



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 367
din data de 21.05.2013**

Dosar nr. 336/2013

Petiția nr. 2264.29.03.2013

Petent: N. G.

Reclamat: -

Obiect: recalcularea pensiei în mod greșit, prin interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010, privind sistemul unic de pensii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 N. G. București

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta acuză faptul că Casa sectorială de pensii M.A.I., nu aplică în mod corect legea nr. 263/2010, în ce privește recalcularea pensiilor militare de stat. Din acest motiv, petenta consideră că pensia sa, a fost calculată în mod greșit, punctajul de pensie nefiind evaluat conform prevederilor art. 3 alin 1), lit p. din legea pensiilor.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2264.23.04.2013, a fost citată doamna N. G. în calitate de petentă, pentru data de 21.05.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit interpretarea și aplicarea Legii nr.263/2010, privind recalcularea pensiilor militare de stat, de către Casa sectorială de pensii M.A.I.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că i s-a calculat în mod greșit pensia militară de stat la care avea dreptul, prin modul de interpretare și aplicare a Legii nr.263/2010, fiind făcută o confuzie între prevederile art. 100 și aplicarea art. 17 alin 1) și art. 18 din respectivul text de lege. "Prin interpretarea eronată a textului de lege, s-a creat o confuzie între aplicarea art. 100 din Legea nr. 263/2010, care se referă la majoritatea punctajelor lunare conform grupei de muncă și aplicarea art. 17 alin 1) și a art. 18, care la rândul lui reglementează o cu totul altă situație, a punctajului lunar a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de cotizare în condiții normale".

Susținerile părții reclamate

4.2 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i-a fost calculată în mod greșit pensia de stat, de către Casa sectorială de pensii M.A.I., în baza Legii nr.263/2010, ce reglementează recalcularea pensiilor militare de stat.

Colegiul director, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind interpretarea și aplicarea legii, ridicată prin procedura de citare a petentului.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto, actului de aplicare a unui text de lege, respectiv prin interpretarea și aplicarea normei juridice, privind modul de calcul al punctului de pensie, corelat conform vechimii în muncă și implicite al stadiului de cotizare la asigurările sociale de stat.

5.4 În consecință, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) N. G. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.