



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 366**  
**din 25.06.2014**

**Dosar nr:** 671/2013

**Petiția nr:** 6004/18.09.2013

**Petentă:** S L

**Reclamați:** Administrația Străzilor, Administrația Domeniului Public, Sector 5 București, R.A.T.B., Societatea comerciala necunoscuta, ROMTELECOM, Poliția Locală Sector 5, Primăria Sector 5, Poșta Română, Primăria Capitalei

**Obiect:** limitarea accesului copilului petentei, persoana cu dizabilitate locomotorie, pe drumurile publice

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. S L, Președinte al **Asociației pentru Sprijinul Copiilor cu Cerințe Speciale Dr Katz**, str. Jibou nr. 5B, sector 5, București;

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

I.2.1. Administrația străzilor, cu sediul în str. Domnița Ancuța, nr. 1, Sector 1, București, reprezentată legal de către director R A pentru stâlpișori și eliberare trafic;

I.2.2. Administrația Domeniului Public, Sector 5 București, Bd-ul. George Cosbuc nr.36 - 38, Sector 5, București, prin reprezentant legal director general N V pentru borduri și reparare carosabil;

I.2.3. Regia Autonomă de Transport București cu sediul în B-dul Dinicu Golescu nr.1, sector 1, București, prin reprezentant legal V B, . pentru peron stații tramvai și acces la mijloacele de transport (declivități), D-dul Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

I.2.4. Societate comercială necunoscută, pentru chioșcurile de flori din Șos. Alexandriei nr. 11, bl. C11, amplasate ilegal

I.2.5. ROMTELECOM, cu sediul în București, Piața Presei Libere, nr. 3-5, clădirea City Gate, Turnul de Nord, et.7-18, Sector 1, prin director general N B, pentru desființarea unei cabine telefonice;

I.2.6. Poliția Locală Sector 5, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 29-31, Sector 5, prin director general M C, pentru ridicarea autoturismelor parcate neregulamentar B-dul Regina Elisabeta, nr. 29-31, Sector 5 București

I.2.7. Instituția Primarului Sector 5, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 29-31, Sector 5, prin primar în funcție Marian Vanghelie, pentru încheierea contract cu firme autorizate pentru ridicări auto parcate pe locurile de handicap;

I.2.8. Poșta Română cu sediul în Bd. Dacia nr. 140, Sector 2, reprezentată prin director general I S, pentru acces;

I.2.9. Primăria Capitalei, cu sediul în Splaiul Independenței, nr. 291-293, Sector 6, București, reprezentată legal de către Primar în funcție S M O pentru măsuri privind parcare pe locurile de handicap a altor vehicule, staționarea taxiurilor pe treceri pietoni, în dreptul rampelor de acces

## II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie atitudinea reclamațiilor prin limitarea accesului pe drumurile publice a copilului cu dizabilități și în subsidiar obstrucționarea accesului la educație fiind nevoit să schimbe școala și implicit traseul.

Petenta formulează prezenta petiție atât în calitate de mama a minorului S M cât și în calitate de președinte al Asociației pentru Sprijinul Copiilor cu Cerințe Speciale Dr Katz, cu sediul social în Str. Intr. Jibou, nr. 5B, București, Sector 5.

## III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul din data de 22.10.2013, către petentă fiind emisă citația înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6004/03.10.2013, părțile reclamate fiind citate prin adresele înregistrate sub nr. 6383/03.10.2013.

3.3. Nu s-a putut proceda la citarea părții reclamate indicate în prezenta hotărâre la punctul I.2.4., nefiind indicate de către petentă nici un fel de date de identificare până la data încheierii dezbaterilor.

3.4. La audierile din data de 22.10.2013 s-au prezentat petenta și Romtelecom, prin consilier juridic, Poliția Locală Sector 5

3.5. Prin **Adresa nr. 5439/07.11.2012** s-a comunicat către prima reclamată nota depusă la prima audiere de către petentă și s-a solicitat punct de vedere (fila 9 din dosar).

3.6. Punctul de vedere al primului reclamat s-a comunicat către petentă prin **Adresa nr. 5839/27.11.2012** (fila 156 din dosar).

3.7. Părțile au fost citate pentru data de 15.01.2013 la sediul CNCD (filele 157-163).

3.8. La audierea din 15.01.2013 s-a prezentat petenta și reclamații 3-6.

3.9. Cu ocazia audierii au fost solicitate concluzii scrise din partea părților prezente.

3.10. Au fost solicitate concluzii scrise (filele 1018-1020).

3.11. Urmare sedinței de deliberări din data de 02.04.2014, membrii Colegiului director au hotărât repunerea dosarului pe rol, efectuarea unei noi proceduri de citare pentru data de 29.04.2014, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D., excepție pusă în discuția părților.

3.12. La termenul acordat s-a prezentat petenta care a solicitat respingerea excepției invocate, precum și reclamații, reprezentantul Poștei Române, reprezentantul Poliției Sectorului 5, reprezentantul Primăriei sectorului 5 București precum și reprezentantul RATB, părți reclamate care au solicitat admiterea excepției.

3.13. Documentația depusă de către părțile reclamate a fost transmisă petentei prin adresa nr. 3355/13.05.2014, fiindu-i acordat petentei posibilitatea de a depune concluzii scrise.

3.14. Procedura legal îndeplinită

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6004/19.09.2013 arată că reclamații i-au discriminat copilul, copil încadrat în grad de handicap locomotor grav, care se deplasează cu fotoliu rulant cu antrenare electrică, triciclu, cadru de posturare, cadru de mers, scuter electric și moped, motivat de faptul că nu se poate deplasa de acasă la școală.

4.1.2. Petenta arată faptul că orice fel de deplasare impune un efort urias legat de ocolirea obstacolelor întâlnite în cale, mașini parcate pe trotuar, borduri fără declivități în zona trecerilor de pietoni, ocolirea unor chioșcuri, cabine telefonice dezafectate, toate ducând la imposibilitatea deplasării și desfășurării activităților curente.

4.1.3. Mai mult, deplasarea copilului pe carosabil, prezintă un pericol deosebit, copil fiind acroșat deja de un autoturism.

4.1.4. Pasivitatea autorităților face ca străbaterea drumului către școală să se desfășoare cu dificultate. Deplasarea pe trotuar se desfășoară anevoios, lucrurile fiind și mai dificile în lunile de iarnă datorită nămeților care îngustează și mai mult calea de acces.

4.1.5. Deplasarea cu autoturismul personal reprezintă o altă provocare motivată de lipsa locurilor de parcare pentru persoanele cu handicap ori, în situația în care acestea există, de ocuparea fără drept de către persoane care nu au dreptul să le folosească sau chiar folosirea acestora ca spații de depozitare, fiind aratăta situația locului de parcare special creat de autorități, loc pe care sunt depozitați saci de varză.

4.1.5. Nici transportul cu mijloacele de transport în comun nu se poate desfășura în mod normal, doar unele dintre ele fiind dotate cu rampe speciale. De fapt chiar accesul în stația de tramvai poate reprezenta o adevărată provocare, bordurile fiind mult prea înalte și greu accesibile.

4.1.6. Petenta își formulează petiția împotriva a nouă părți reclamate.

4.1.7. Prima parte reclamată, Administrația străzilor, str. Domnița Ancuța, nr. 1, Sector 1, București, Director R A pentru stâlpișori și eliberare trafic.

4.1.8. Administrația Domeniului Public, Sector 5 București, Str. Elefterie, nr. 47-49, Sector 5, București este reclamată pentru borduri și reparare carosabil.

4.1.9. R.A.T.B. este reclamată pentru accesul pe peronele stațiilor de tramvai și accesul la mijloacele de transport (declivități).

4.1.10. X SRL Z SRL pentru chioșcurile de flori din Șos. Alexandriei nr. 11, bl. C11, amplasate ilegal

4.1.11 ROMTELECOM pentru desființarea cabinei telefonice.

4.1.12. Poliția Locală Sector 5 pentru ridicarea autoturismelor parcate neregulamentar B-dul Regina Elisabeta, nr. 29-31, Sector 5 București.

4.1.13. Primăria Sector 5 prin primar pentru încheierea contract cu firme autorizate pentru ridicări auto parcate pe locurile de handicap

4.1.14. Poșta Română pentru acces la oficiul postal

4.1.15 Primăria Capitalei pentru măsuri privind parcare pe locurile de handicap a altor vehicule, staționarea taxiurilor pe treceri pietoni, în dreptul rampelor de acces.

4.1.16. Prin adresa înregistrată sub nr. 17681/07.11.2013, petenta arată faptul că susținerile reclamatei R.A.T.B. nu sunt întrutotul adevărate. Deși reclamata arată faptul că nu sunt respectate prevederile Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 221/2010 și nici normativul 51/2000. Deși reclamatul arată faptul că 351 de stații sunt prevăzute cu rampe, petenta arată faptul că acest lucru nu este suficient întrucât există probleme de acces pe peron datorită faptului că unele dintre perone nu sunt adaptate, același lucru fiind valabil și pentru unele treceri de pietoni. Petenta arată faptul că reclamata a dotat două stații cu două perone, urmare sesizării făcute la CNCD. Petenta arată faptul că acest lucru nu este suficient întrucât nu urcă și nu coboară din tramvai la aceeași stație. Este un lucru bun ca a fost adaptată stația Petre Ispirescu dar adaptarea ar fi trebuit făcută pentru toate cele 603 stații de tramvai. Cu privire la faptul că există un singur tramvai adaptat, petenta apreciază acest aspect ca inacceptabil, nefiind posibil ca o persoană să aștepte 10-15 min iar nedepasabilul să aștepte 120 minute. De asemenea petenta impută reclamatului nerepararea peronului din stația Mărgeanului, fiind imposibil să traverseze pe la trecerea de pietoni datorită bordurii înalte.

4.1.17. Cu privire la susținerile Romtelecom, petenta arată faptul că spațiul de 1,2 m este insuficient datorită faptului că însoțitorul se află în lateral când copilul se află pe tricicletă și în spate atunci când se află pe scuter. Practic între lățimea drumului de 1,2 m și lățimea triciclului de 83 cm mai rămân 37 de cm ceea ce este insuficient în momentul în care petenta se află în laterarul triciclului. Pe de altă parte mai sunt și plante neîngrijite așadar porțiunea devine și mai îngustă. Practic cabina aceea reprezintă doar mobilier stradal telefonul respectiv nemaifiind funcțional de ani de zile.

4.1.18. Chiar dacă ar fi funcțională, dimensiunea cabinei și amplasarea telefonului, mult prea sus, nu ar putea fi folosită de o persoană cu dizabilități. Mai arată petenta faptul că existența cabinei telefonice face foarte dificilă deszăpezirea zonei, se adună gheață la baza cabinei și oricum modul în cre este contruită nu respectă normele de urbanism, normativul 051/2001 și Legea nr. 221/2010.

4.1.19. Prin adresa nr. 17838/12.11.2013, petenta depune un set de planșe din care reiese faptul că locul de parcare pentru persoanele cu handicap din piața Rahova este ocupat o mașină în care este depozitată varză proaspătă. La solicitările făcute Poliției nu s-a

întâmpilat nimic. Vânzătorul stă zilnic acolo și cu greu a fost convins să mute mașina de pe locul rezervat persoanelor cu handicap.

4.1.20. Prin adresa cu nr. 18295/02.12.2014 petenta transmite identitatea persoanelor care dețin chioșcurile de flori, respectiv PFA I L și PFA S G L. Apreciază ca discriminatorie ocuparea trotuarului cu chioșcuri de flori amplasate ilegal și solicită **eliberarea de îndată a trotuarului**.

4.1.21. Prin concluziile scrise formulate petenta concluzionează:

Reclamata Romtelecom nu a ridicat cabina telefonică nefuncțională (prin adresa transmisă de Romtelecom nr. 780/06.02.2014 se arată că respectiva cabină telefonică a fost ridicată). Ocolul cabinei reprezintă un efort suplimentar iar în condiții de înzăpezire mare trotuarul devine nefuncțional. În timpul verii trecerea se face cu dificultate datorită gardului viu care reduce la rândul său spațiul de trecere.

4.1.22. Administrația străzilor are obligația să administreze străzile, să asigure traficul pietonal al nedepasabilului în siguranță. Primăria de sector, Primăria Capitalei, Administrația domeniului public și Administrația străzilor în mod solidar și continuat îngrădesc accesul persoanei cu handicap pe drumurile publice. Astfel există borduri prea înalte, lipsa locurilor de parcare special amenajate, lipsa numărului necesar de locuri de parcare în raport cu procentul de 4% cerut de lege, lipsa locurilor de parcare special amenajate la intrarea în instituții publice, școală, spital, postă, piață, magazin de pâine.

4.1.23. Administrația străzilor nu a respectat avizările comisiei tehnice privind amplasarea stâlpișorilor. Aceeași comisie tehnică a avizat coborârea bordurilor, crearea locului pentru persoane cu handicap, desființarea stației de taxi. Mai mult, administrația străzilor închiriază spațiul stradal pentru tonete de bingo, chioscuri de flori, standuri de mărtișoare. Accesul copilului este restricționat până și la biserică întrucât aceasta este prevăzută cu trepte care nu pot fi urcate. Singurul loc pe unde se poate deplasa copilul este carosabilul orice deplasare reprezentând un risc major pentru acesta de a fi accidentat.

4.1.24. Este vorba de dreptul copilului de a circula pe trotuar. Nu are permis de moped, cursuri de circulație rutieră și nici poliță RCA.

4.1.25. Reclamata RATB nu a adaptat minim rezonabil nici mijloacele de transport în comun și nici peroanele stațiilor pentru a face posibil accesul persoanei cu handicap. RATB discriminează și persoana cu handicap locomotor cu mâinile afectate care nu poate acționa butoanele de comandă din tramvai.

4.1.26. Arată faptul că Administrația străzilor răspunde de peroanele amplasate pe trotuar, peroanele aflate pe carosabil fiind în responsabilitatea RATB. RATB nu face instructaje periodice pentru conducătorii de mijloace de transport în comun, fapt pentru care aceștia nu ajută persoana cu handicap, nu îi trag rampa și pleacă fără ca persoana respectivă să poată urca.

4.1.27. Primăria Municipiului București se face vinovată prin nerespectarea locurilor de parcare pentru persoane cu handicap., mașini staționate pe rampele trotuarelor, dezăpezire străzi și multe altele. De asemenea cere să se facă o diferențiere clară între persoana cu handicap care se poate deplasa singură și persoana cu handicap care necesită însoțitor.

4.1.28. Solicită înființarea de taxi pentru persoanele cu handicap care folosesc tehnologie asistivă sau alte tehnologii agabaritice până se eliberează trotuarele.

4.1.29. Primăria Sectorului 5 ar fi trebuit să încheie contracte cu firme specializate care să ridice autoturismele parcate neregulamentar.

4.1.30. Poliția locală sector 5 se face vinovată pentru neeliberarea parcarii amenajate în piața Rahova, loc de parcare ocupat abuziv de către persoane care vând legume, amendare din oficiu pentru necurățarea zăpezii și sancționarea parcarii neregulamentare.

4.1.31. Poșta Română se face vinovată de neadaptarea accesului la cel mai apropiat oficiu poștal. Nu este suficientă adaptarea de la sediul central, fiecare oficiu poștal necesitând acces pentru persoana cu handicap.

4.1.32. Prin adresa nr. 3127/06.05.2014 este remis un email transmis de către Asociația Dr. Katz, reprezentată de către petentă reprezentând demersurile sale pe lângă Ministerul Justiției căruia îi solicită obținerea de date de la instituțiile abilitate privind modalitatea de sancționare a contraveniențelor, urmând ca pe baza centralizării rezultatelor să se constate faptul că Inspekția socială refuză să sancționeze faptele de discriminare. Cu privire la ocuparea locului de parcare rezervat în mod special persoanelor cu dizabilități, amenda aplicată reprezintă o măsură insuficientă, singura măsură reparatorie fiind ridicarea autovehiculului parcat și eliberarea locului. Practic, copilul cu handicap, aflat la o școală de

masă, se lovește de nenumărate obstacole, nedispunându-se sancționarea persoanelor care se fac vinovate.

4.1.33. Singura autoritate desemnată să constate fapta de discriminare este CNCD dar aceasta nu are competente să sancționeze fapta de discriminare, nici pe 448/2006, nici pe Normativul 051/2000 revizuit, nici pe OUG 137/200, aflându-se într-un conflict de competență între legea nr. 448/2006 și OUG 134/2000.

4.1.34. Petenta solicită respingerea excepției invocate din oficiu, apreciind faptul că refuzul autorităților competente de a adapta rezonabil căile de acces (trotuar, drumuri publice, parcuri și mijloace de transport în comun) a fost supusă constatării și sancționării.

## **4.2. Punctul de vedere al părților reclamate**

### **Punctul de vedere al reclamatului Administrația străzilor**

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6716/21.10.2013 arată faptul că este menționată printre reclamații fără a se arăta în concret ce i se reproșează.

4.2.2. Administrația Străzilor este serviciu public ce funcționează ca instituție publică cu personalitate juridică înființat prin HCLMB nr.72/1992, 66/1993, 83/1993 și HCGMB nr. 143/2000 în subordinea Consiliului General al Municipiului București, având ca obiect de activitate administrarea, gestionarea, întreținerea, reabilitarea și modernizarea rețelei stradale, a podurilor, pasajelor rutiere supraterane și subterane precum și a sistemului de dirijare și semnalizare rutieră (semafoare, marcaje și indicatoare rutiere) pe raza municipiului București.

4.2.3. În calitate de administrator al drumurilor publice conform HCGMB 288/2010, are obligația respectării reglementărilor rutiere numai în urma avizului dat de Comisia Tehnică de Circulație a Municipiului București. Pe cale de consecință Administrația Străzilor, nu are atribuții privind eliberarea traficului, acestea fiind în competența Ministerului

4.2.4. În baza avizului Comisiei Tehnice de Circulație din data de 01.04.2010, Administrația Străzilor a montat stâlpișorii de delimitare și protecție la bordura trotuarului în intersecția străzilor Teius cu Alexandria, iar prin adresa nr. 5348/2.03.2011 subscrisă a solicitat SC Tehnologica Radioon SA reamplasarea stâlpișorilor de protecție, conform avizului C. T. C. pe sos. Alexandria;

4.2.5. Menționează faptul că, Administrația Străzilor nu poate monta la nesfârșit stâlpișorii distruși de pe raza Municipiului București, având în vedere faptul că instituția noastră nu deține acești stâlpișori, stâlpișorii fiind montați în urma unor contracte de achiziție publică, atribuite prin licitație unor firme de specialitate, în funcție de bugetul alocat subscrisiei de către Consiliul General al Municipiului București; Mai mult decât atât, la data formulării prezentei stâlpișorul era montat deja.

4.2.6. Învederează faptul că, urmare a sesizării doamnei Luminița Stoian, a formulat plângere la Brigada Rutieră înregistrată sub numărul 15520/11.10.2013, în vederea identificării persoanelor vinovate și recuperării prejudiciului produs instituției noastre.

4.2.7. Prin luarea măsurilor menționate mai sus, apreciază că au respectat prevederile H.C.G.M.B. nr. 288/2010, în sensul obiectului de activitate al acesteia. Pe cale de consecință, consideră plângerea doamnei L S ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de obiect.

### **Punctul de vedere al reclamatului Administrația Domeniului Public, Sector 5 București**

4.3.1. În conformitate cu OG 137/200, pentru existența discriminării este necesară întrunirea a trei elemente esențiale și anume: existența unui tratament diferențiat, arătarea criteriului de discriminare și un drept încălcat.

4.3.2. Cu privire la existența unui tratament diferențiat, reclamatul arată faptul că nu există un tratament diferit aplicat petentei, sistemul infrastructurii stradale aplicându-se tuturor cetățenilor. Criteriul de discriminare sesizat, respectiv liberul acces al copilului cu dizabilități pe drumurile publice poate fi luat în calcul punctual. Așadar, pe str. Jibou, în urma unei corespondențe anterioare, au fost luate măsurile necesare, strada beneficiind de o corectare a trecerilor care să permită deplasarea persoanelor cu dizabilități.

4.3.3. În zona reclamată au fost luate măsurile necesare de refacere a bordurilor și crearea de rampe de acces. De altfel, acest tip de demersuri s-a făcut în tot sectorul fiind adaptată infrastructura la toate trecerile de pietoni și instituțiile de învățământ din sector.

#### **Punctul de vedere al reclamatului R.A.T.B.**

4.4.1. Prin petiția nr. 6004/18.09.2013 doamna S L, mama minorului S Ș M, și președinta Asociației pentru Sprijinul Copiilor cu Cerințe Speciale Dr. Katz, reclamă, printre altele, limitarea accesului copilului cu dizabilități pe peronul stații tramvai și acces la mijloacele de transport în comun (declivități).

4.4.2. Referitor la acest aspect al cererii adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, facem următoarele precizări:

4.4.3. Regia utilizează un parc auto de aproximativ 1470 de vehicule, din care un număr de circa 1063 de vehicule sunt accesibilizate cu rampă sau alte sisteme adaptate de acces, un număr de circa 1225 de vehicule sunt accesibilizate cu panouri de afișaj electronic și sisteme de semnalizare și informare auditivă și toate mijloacele de transport în comun, din parcul auto al R.A.T.B., sunt dotate cu sisteme de validare a legitimațiilor de călătorie, amplasate la înălțime accesibilă persoanelor cu handicap, dependente de fotoliul rulant.

4.4.4. Astfel, întrucât regia:

- a dus la îndeplinire, chiar și parțial, obligația instituită autorității administrației publice locale și nu R.A.T.B. de art. 64 alin. 1 din Legea 448/2006
- este operator de transport în comun de suprafață, regie autonomă aflată în subordinea Primăriei Municipiului București,

4.4.5. Consideră cererea ce face obiectul dosarului nr. 662/2013 greșit îndreptată, petiția trebuie să fie **formulată împotriva autorității administrației publice locale** și nu împotriva RATB.

4.4.6. Primăria Municipiului București împreună cu Consiliul General al Municipiului București a acordat tot sprijinul necesar pentru organizarea unei licitații deschise pentru achiziția unui nr. de 100 vagoane de tramvai noi, moderne, cu podea total coborâtă care trebuiau să fie dotate cu rampă mecanică și toate facilitățile de informare vizuală și auditivă pentru facilitarea accesului persoanelor care utilizează fotoliul rulant. Prevederile legale (OUG 34/2006) interzic acordarea de avans la achiziția produselor, drept care a dus la respingerea ofertelor celor trei participanți la licitație ca fiind inacceptabile.

4.4.7. După anularea procedurii, Primăria Municipiului București a preluat această activitate dar, datorită situației de criză licitația a fost amânată din lipsă de fonduri.

4.4.8. În perioada 2009 - 2013, R.A.T.B. a transmis la PMB note de fundamentare aprobate în Consiliul de Administrație R.A.T.B. prin care a solicitat achiziționarea de autovehicule noi. De altfel, și agentul constatator menționează că din actele puse la dispoziție de reprezentanții contestatorului reiese faptul că am solicitat fonduri pentru achiziționarea de noi vehicule, care vor fi accesibilizate potrivit cerințelor europene. Faptul că în documentele puse la dispoziție nu se face referire la articolul 64 alin. 1 din Legea 448/2006 sau la obligația R.A.T.B., în calitate de operator, de a asigura persoanelor cu handicap acces neîngrădit, nu echivalează cu refuzul sau reaua voință în a facilita accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap la transport și călătorie.

4.4.9. Urmare celor de mai sus, solicită respingerea petiției d-nei S L, întrucât:

- în condițiile în care RATB este operatorul de transport care administrează și exploatează parcul de vehicule aflat în proprietatea Municipiului București, *obligația legală privind adaptarea tuturor mijloacelor de transport în comun aflate în circulație* nu cade în sarcina RATB, ci în sarcina autorităților administrației publice locale, respectiv în sarcina Municipiului București, deoarece *art. 64 alin. 1 Ut. a) din Legea 448/2006 "Pentru a facilita accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap la transport și călătorie, până la 31 decembrie 2010. autoritățile administrației publice locale au obligația să ia măsuri pentru adaptarea tuturor mijloacelor de transport în comun aflate în circulație"*, nu instituie nicio obligație legală pentru R.A.T.B.

- Potrivit prevederilor art. 22 din Legea 448/2006 "Autoritățile administrației publice locale au obligația să ia următoarele măsuri specifice în vederea asigurării transportului în comun al persoanelor cu handicap: să achiziționeze mijloace de transport în comun adaptate; să adapteze mijloacele de transport în comun aflate în circulație în limitele tehnice posibile, conform reglementările în vigoare. "

- În ceea ce privește obligația legală privind adaptarea tuturor stațiilor mijloacelor de transport în comun în scopul facilitării accesului neîngrădit al persoanelor cu handicap la transport și călătorie, aceasta revine, de asemenea, structurilor specializate din cadrul autorităților administrației publice locale, respectiv administratorului drumului public, potrivit art. 55 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere (amenajarea, semnalizarea rutieră și întreținerea stațiilor publice pentru urcarea/coborârea persoanelor transportate se asigură de administratorul drumului sau deținătorul acestuia, după caz).

4.4.10. Având în vedere cele prezentate mai sus, apreciază că a demonstrat modul de îndeplinire a prevederilor lit. a) și b) ale art. 22 din Legea 448/2006 cu eforturi deosebit de mari, atât din punct de vedere financiar dar și din punct de vedere al reproiectării vagoanelor de tip vechi de tramvai și realizării proiectului pentru vagoane de tip nou Bucur LF.

4.4.11. De asemenea, învederează faptul că R.A.T.B. a realizat în condiții deosebit de bune și îndeplinirea prevederilor art. 23 din Legea 448/2006 deoarece toate validatoarele aflate în vehiculele de transport public R.A.T.B. au fost montate la înălțimea potrivită și s-au eliberat cârdușurile necesare pentru accesarea sistemului automat de taxare gratuit conform prevederilor legale.

4.4.12. Întreg parcul de vehicule al R.A.T.B. este în proprietatea PMB. În consecință, conform prevederilor art. 22 din Legea 448/2006 lit. a) și lit. b) obligațiile cad în sarcina administrației publice locale, iar R.A.T.B. nu poate aplica măsuri constructive de adaptare deoarece vehiculele au durata de utilizare normală expirată și fiind în proprietatea PMB, numai proprietarul are dreptul de a dispune aplicarea de modificări constructive asupra bunurilor din proprietatea sa și totodată trebuie să asigure sursele de finanțare pentru aceasta.

4.4.13. În drept, își întemeiază Notele Scrise pe dispozițiile Deciziei nr. 1179/1990, Legii 448/2006 și art. 55 din OG nr. 27/2011.

4.4.14. RATB concluzionează arătând că se fac toate eforturile pentru adaptarea mijloacelor de transport în comun și pentru asigurarea condițiilor necesare. Proiectele de anvergură necesită sprijin din partea autorității locale. În acest sens RATB face propuneri pentru planuri de investiții care sunt analizate și supuse aprobării CGMB:

4.4.15. După cum a arătat adaptarea mijloacelor de transport revine autorității publice locale, aceasta fiind deținătoarea parcului auto.

4.4.16. Prin notele scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 2759/17.04.2014, R.A.T.B. reiterează faptul că a desfășurat o activitate susținută pentru asigurarea accesibilității persoanelor cu dizabilități, încă înainte de apariția Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4.4.17. Ratb mai arată faptul că obligația legală privind adaptarea tuturor mijloacelor de transport în comun aflate în circulație cade în sarcina autorităților publice locale, respectiv în sarcina Municipiului București, potrivit art. 64, alin. 1, lit 4 din Legea nr. 448/2006. Cu privire la accesul în mijloacele de transport, respectiv amenajarea stațiilor, revine administratorului drumurilor publice, potrivit art. 55 din OG 27/2011 privind transporturile rutiere.

4.4.18. De asemenea întreg parcul auto este în administrarea Primăriei Municipiului București.

### **Punctul de vedere al reclamatului ROMTELECOM**

4.5.1. Prin punctul de vedere, înregistrat sub nr. 6715/22.10.2013, reclamata Romtelecom și-a formulat apărările cu privire la cabinetele telefonice amplasate în Piața Presei Libere. Ulterior, urmare precizărilor petentei, reclamata și-a formulat apărările referitor la cabina telefonică amplasată în Sectorul 5.

4.5.2. Prin înscrisul nr. 100/06/06.11.2013, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 17688/07.11.2014, reclamata precizează faptul că aceea cabină telefonică la care face referire petenta, respectiv cabina telefonică situată în Șos. Alexandriei nr. 11, Sector 5, este situată aproape de o margine a trotuarului, iar între cabina telefonică și cealaltă margine a trotuarului este o distanță de 1,2 m, fiind atașată o planșă foto.

4.5.3. Având în vedere spațiul rămas de 1,2 m, pe trotuarul respectiv se poate circula și cu tehnologia asistivă necesară persoanelor cu handicap locomotor prevăzută de legislația în

vigoare, chiar cu tricicleta. De altfel, chiar petenta recunoaște faptul că vara nu există nici un fel de dificultăți, spațiul rămas fiind suficient pentru trecerea tricicletei lată de 83 cm.

4.5.4. Faptul că iarna trecerea nu este posibilă nici cu scuterul cu tracțiune 3x3, întrucât trotuarul nu este dezapezită și prezintă denivelări înghețate nu reprezintă o faptă ce poate fi reținută în sarcina Romtelecom.

4.5.5. Ca urmare a implementării programului NetCity urmează ca respectiva cabină telefonică să fie desființată, urmând a fi păstrate doar acele cabine telefonice din zonele unde se înregistrează trafic.

4.5.6. De altfel toate cabinele telefonice sunt amplasate la marginea trotuarului, neîmpiedicând traficul pietonal, chiar și cu tehnologie asistivă.

4.5.7. Factorii invocați de către petentă, respectiv trecere a cu dificultate/ imposibilitatea trecerii copilului pe timp de iarnă, datorită necurățării trotuarului nu constituie fapte ce pot fi reținute în sarcina Romtelecom.

4.5.8. În raport de cele mai sus menționate, reclamata Romtelecom solicită să se constate faptul că nu a săvârșit nici o faptă de discriminare.

4.5.9. Prin adresa nr. 780/06.02.2014 Romtelecom arată faptul că a fost dezafectată cabina telefonică la care face referire petenta.

4.5.10. Prin concluziile scrise transmise, reclamata Romtelecom arată faptul că a respectat toate prevederile legale în vigoare, că nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare solicitând să se constate acest lucru. În subsidiar, arată faptul că sesizarea privind dezafectarea și ridicarea cabinei telefonice a fost soluționată.

4.5.11. Prin notele scrise, înregistrate la CNC.D. sub nr. 2956/28.04.2014, Romtelecom S.A., solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu, indicând faptul că sancționarea limitării accesului copilului cu dizabilitate locomotorie se face potrivit prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Prin actul normativ invocat sunt reglementate atât accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap cât și faptele care constituie contravenții și sancțiunile aplicabile.

#### **Punctul de vedere al reclamatului Poliția Locală Sector 5**

4.6.1. Reprezentanții Poliției Locale Sector 5 au fost prezenți la audieri, în data de 22.10.2013. Petenta a arătat faptul că Poliția Locală Sector 5 se face vinovată de neîncheierea unui contract pentru ridicarea autoturismelor parcate neregulamentar. De asemenea Poliția Locală sector 5 a trebui să nu permită mașinilor să parcheze pe treceri de pietoni și intersecții. Din oficiu s-a invocat excepția necompetenței materiale cu privire la faptele Poliției, CNC.D nefiind forul care să poată lua măsuri față de modul în care acționează Poliția Locală. Petenta a solicitat unirea excepției cu fondul. Reprezentantul Poliției locale a solicitat admiterea excepției

4.6.2. Petenta a arătat faptul că Poliția locală se face vinovată și de modul în care este ocupat locul de parcare din Piața Rahova. În raport de susținerile petentei, reprezentantul poliției locale a arătat faptul că responsabil de locul de parcare respectiv este Administrația Piețelor fiind vorba de domeniul privat.

#### **Punctul de vedere al reclamatului Primăria Sector 5**

4.7.1. În ședința de audieri din data de 29.04.2013, se prezintă reprezentantul Primăriei Sectorului 5, care depune hotărârea nr. 47/31.07.2013, prin care este aprobat regulamentul privind activitatea de constatare, ridicare, transport și eliberare a vehiculelor/remorcilor staționate neregulamentar e carosabil, terenuri, parcări, locuri special amenajate, spații verzi, zone pietonale, scuaruri (zonă verde sau pietonală) și trotuare aparținând domeniului public sau privat al Municipiului București, aflate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 sau în administrarea Consiliului Local Sector 5. Autovehiculele parcate neregulamentar sunt supuse ridicării, activități ce vor fi efectuate de către polițiștii locali din cadrul Poliției Locale Sector 5. În cuprinsul Regulamentului menționat se mai precizează modul în care se procedează la ridicarea vehiculelor precum și tarifele ce urmează a fi aplicate și depuse în contul de venituri al Consiliului Local Sector 5.

## Punctul de vedere al reclamatului Poșta Română

4.8.1. Prin punctul de vedere exprimat, reclamatul își exprimă regretul pentru situația creată, însă dorește să precizeze că susținerile petentei nu sunt conforme cu realitatea întrucât accesul la sediul central se poate face în fotoliu rulant fără a întâmpina nici un fel de probleme, accesul persoanelor cu probleme locomotorii făcându-se printr-o intrare separată care asigură accesul la ascensorul clădirii.

4.8.2. În ședința din data de 29.04.2014, reprezentantul Poștei române depune o lista de inventar al Oficiului nr. 51 din București, înregistrată la CNCD sub nr. 3000/29.04.2014, la poziția 39 fiind evidențiată o „alee+platforma/rampă acces, având valoarea de inventar de 1256 lei.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat faptul că, prin petiția inițială s-a solicitat reținerea următoarelor fapte de discriminare:

1. Lipsa stâlpișorilor care ar fi avut rolul să împiedice parcare neregulamentară pe trotuar precum eliberarea traficului. La dosar există o schemă efectuată de petentă privind modul în care este parcat autoturismul B725YDE ca urmare a lipsei unui stâlpișor sustras, situație ce nu a fost remediată de către autoritatea **Administrația Străzilor**, din str. Domnița Ancuța, motivat de faptul că stâlpișorul respectiv a fost înlocuit și sustras în nenumărate rânduri. Reclamata, Administrația străzilor a arătat faptul că a montat în repetate rânduri stâlpișorul respectiv, a sesizat poliția cu privire la investigarea modului în care a fost sustras și a identificării persoanei vinovate, iar la data formulării petiției stâlpișorul fusese deja înlocuit.

2. Borduri și reparare carosabil. Petenta reclamă **Administrația Domeniului Public** sector 5. ADP arată faptul că nu sunt întrunite cele trei elemente respective tratament diferențiat, criteriu și drept încălcat. Cu privire la existența unui tratament diferențiat reclamatul arată faptul că nu există un tratament diferit aplicat petentei, sistemul infrastructurii stradale aplicându-se tuturor cetățenilor. Criteriul de discriminare sesizat, respectiv liberul acces al copilului cu dizabilități pe drumurile publice poate fi luat în calcul punctual. Așadar, pe str. Jibou, în urma unei corespondențe anterioare, au fost luate măsurile necesare, strada beneficiind de o corectare a trecerilor care să permită deplasarea persoanelor cu dizabilități. În zona reclamată au fost luate măsurile necesare de refacere a bordurilor și crearea de rampe de acces. De altfel, acest tip de demersuri s-a făcut în tot sectorul fiind adaptată infrastructura la toate trecerile de pietoni și instituțiile de învățământ din sector.

3. Acces mijloc de transport în comun fiind chemat **RATB**. Ratb invocă lipsa calitatii procesuale pasive arătând faptul că CGMB este posesorul parcului auto acestuia revenindu-i și sarcina modernizării mijloacelor de transport în comun. Cu privire la accesul în mijloacele de transport, respectiv amenajarea stațiilor, revine administratorului drumurilor publice, potrivit art. 55 din OG 27/2011 privind transporturile rutiere.

4. Ridicarea chioșcurilor de flori din șos. Alexandriei, nr. 11, bl. C 11, amplasate ilegal.

5. Romtelecom – desființarea cabinei telefonice. Reclamata arată faptul că amplasarea cabinei telefonice s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare, spațiul ramas liber pe lângă cabina telefonică fiind suficient de larg pentru a putea permite trecerea cu tehnologie asistivă, respectând reglementările legale. Nu se poate reține în sarcina sa faptul că iarna există nămeți iar în timpul verii există vegetație de natură a îngusta calea de acces. Cu toate acestea, întrucât cabina nu mai era folosită, proprietarul (Romtelecom) **a dispus ridicarea sa**.

6. Poliția Locală Sector 5, pentru ridicare autoturisme În ședința de audieri din data de 29.04.2013, se prezintă reprezentantul Primăriei Sectorului 5, care depune hotărârea nr. 47/31.07.2013, prin care este aprobat regulamentul privind activitatea de constatare, ridicare, transport și eliberare a vehiculelor/remorcilor staționate neregulamentar e carosabil, terenuri, parcuri, locuri special amenajate, spații verzi, zone pietonale, scuaruri (zonă verde sau pietonală) și trotuare aparținând domeniului public sau privat al Municipiului București, aflate pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 sau în administrarea Consiliului Local Sector 5.

7. Primăria Sector 5 prin primar pentru încheierea de contracte cu firme de ridicare autoturisme parcate neregulamentar. Pe de altă parte prin hotărârea 47/31.07.2013 s-a dispus ca autovehiculele parcate neregulamentar sunt supuse ridicării, activități ce vor fi efectuate de către polițiștii locali din cadrul Poliției Locale Sector 5. În cuprinsul Regulamentului menționat se mai precizează modul în care se porcedează la ridicarea vehiculelor precum și tarifele ce urmează a fi aplicate și depuse în contul de venituri al Consiliului Local Sector 5.

8. Primaria Capitalei pentru masuri privind respectarea parcarii de handicap. Măsura sancționării taxiurilor care staționează pe treceri de pietoni. Masuri pentru sancționarea posesorilor de vehicule staționate în dreptul rampelor de acces. Primaria a mai fost amendată prin hot 251/2014 pentru mijloacele de transport în comun.

9. Posta română pentru eliminare obstacole și trepte. Posta română a depus o listă de inventar din care reiese faptul că există pe inventar o rampă fiind asigurat accesul persoanelor cu tehnologie asistivă.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, ca urmare a ședinței de deliberări din data de 02.04.2014, membrii Colegiului director au hotărât repunerea dosarului pe rol și efectuarea unei noi proceduri de citare, prin care să fie pusă în discuția părților din dosar, excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul art. prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, cu privire la constatarea și sancționarea neadaptării căilor de acces și de transport pentru persoanele cu dizabilități. Neîndeplinirea obligațiilor ce revin autorităților publice responsabile cu asigurarea accesibilității, se constată și se sancționează contravențional în temeiul art. 100, alin. 1 lit. b din Legea nr. 448/2006 de către personalul Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia, urmând a decide admiterea acesteia cu 6 voturi pentru și unul împotriva după cum urmează: în raport cu privire la Administrația străzilor, Administrația Domeniului Public, cu privire la ridicarea chioșcurilor și tonetelor, cu privire la amenajarea parcarilor auto precum și cu privire la Poșta Română.

5.4. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale passive, Colegiul urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată RATB reținând faptul că adaptarea parcului auto cade în sarcina autorităților locale, respectiv a Municipiului București, potrivit art. 64, alin. 1, lit. 4 din Legea nr. 448/2006 iar adaptarea stațiilor revine administratorului drumurilor publice, potrivit art. 55, din OG 27/2011. Întreg parcul auto se află în administrarea Primăriei Municipiului București.

5.5. Cu privire la excepția invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri din data de 22.10.2013, cu privire la necompetența C.N.C.D. de a interveni cu privire la modul în care poliția își desfășoară activitatea, cu privire la reclamata Poliția Locală Sector 5, Colegiul director urmează a admite excepția invocată cu unanimitate de voturi. Astfel Colegiul urmează a respinge față de această parte reclamată excepția comunicată părților prin citația emisă în data de 07.04.2014.

5.6. Colegiul urmează a analiza fondul petiției cu privire la capetele de cerere îndreptate împotriva reclamatei Romtelecom precum și capătul de cerere referitor la Primăria capitalei și măsurile pe care aceasta ar fi trebuit să le ia cu privire la amenajarea și eliberarea locurilor de parcare pentru persoanele cu dizabilități.

5.7. Art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede următoarele: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.9. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.10. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.11. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.12. Raportat la cele arătate și ținând cont de probatoriul existent la dosar Colegiul reține susținerile părții reclamante Romtelecom potrivit căreia amplasarea cabinei telefonice din Șos. Alexandriei nr. 11, Sector 5, este situată aproape de o margine a trotuarului, iar între cabina telefonică și cealaltă margine a trotuarului este o distanță de 1,2 m, fiind atașată o planșă foto. Având în vedere spațiul rămas de 1,2 m, pe trotuarul respectiv se poate circula și cu tehnologia asistivă necesară persoanelor cu handicap locomotor prevăzută de legislația în vigoare, chiar cu tricicleta. De altfel, chiar petenta recunoaște faptul că vara nu există nici un fel de dificultăți, spațiul rămas fiind suficient pentru trecerea tricicletei lată de 83 cm. Faptul că trecerea este îngreunată datorită unor factori externi, respectiv nedezăpezirea trotuarului, faptul că acesta prezintă denivelări înghețate ori vegetația abundentă existentă în timpul verii, nu pot fi reținuți în sarcina reclamantei. Cu toate acestea, datorită implementării programului NetCity, vor fi păstrate doar acele cabine telefonice funcționale și care înregistrează trafic, cabina respectivă urmând a fi scoasă definitiv din funcție și eliberat trotuarul.

5.13. Față de apărările reclamantei Romtelecom, Colegiul apreciază faptul că în ceea ce o privește nu există fapte de discriminare, amplasarea cabinei nefiind de natură a restricționa accesul pe drumul public în absența unor factori externi. Colegiul reține și faptul că reclamanta a ridicat cabina telefonică până la data prezentei hotărâri.

5.14. Cu privire la eliberarea locurilor de parcare, respectiv a locurilor rezervate persoanelor cu handicap, Colegiul urmează a constata faptul că acestui capăt de cerere îi lipsește obiectul în sensul că nu este evidențiat clar și fără echivoc, lipsind datele concrete respectiv locul, data și ora restricționării accesului pe aceste locuri de parcare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, cu voturile membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la excepția de necompetență invocată prin citația emisă la data de 07.04.2014, față de partea reclamată Administrația străzilor, colegiul, cu 6 voturi pentru și un vot împotriva, urmează a admite excepția invocată.
2. Cu privire la partea reclamată, Administrația Domeniului Public, Colegiul urmează a admite excepția invocată prin citația emisă la data de 07.04.2014, cu 6 voturi pentru și un vot împotriva,
3. Cu privire la partea reclamată R.A.T.B., Colegiul urmează a admite excepția invocată de către acesta, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive, cu unanimitate de voturi.
4. Cu privire la ridicarea chioșcurilor, Colegiul urmează a admite excepția invocată prin citația emisă la data de 07.04.2014, cu 6 voturi pentru și un vot împotriva,
5. Cu privire la partea reclamată Romtelecom și a săvârșirii de către aceasta a unor fapte de discriminare colegiul urmează a respinge excepția invocată din Oficiu apreciind că nu sunt fapte.
6. Cu privire la partea reclamată, Poliția Locală a Sectorului 5 București, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență invocată în ședința de audieri din data de 22.10.2013, respectiv faptul că CNCD nu poate interveni în modul în care poliția își desfășoară activitatea cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva
7. Cu privire la locurile de parcare rezervate persoanelor cu handicap și măsurile de ridicare a autoturismelor parcate pe acestea Colegiul urmează a admite excepția invocată prin citația emisă la data de 07.04.2014, cu 6 voturi pentru și un vot împotriva,
8. Cu privire la măsurile privitoare la locurile de parcare pentru persoanele cu handicap, și ocuparea acestora, Colegiul reține faptul că acest capăt de cerere este echivoc lipsind datele concrete, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință.
9. Cu privire la reclamata Poșta Română, Colegiul urmează a admite excepția invocată prin citația emisă la data de 07.04.2014, cu 6 voturi pentru și un vot împotriva,
10. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării:** 24.07.2013

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.