



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 364**  
**din 14.09.2011**

Dosar nr: 13/2011

Petiția nr: 118/10.01.2011

Petent: B C

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

Obiect: Refuzul reclamatei de a restitui sumele acordate prin hotărâri ale comisiei, cu titlu de despăgubiri petentului, de origine basarabeană, în temeiul Legii 290/2003

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. B C , cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

1.2.1. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu sediul în București, Calea Floreasca, nr.202 A

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, cetățean basarabean a obținut în baza Legii 290/2003 mai multe hotărâri ale comisiei de aplicare a legii prin care i se acordau despăgubiri bănești. După ce a primit o primă tranșă a acestora în anul 2006, reclamatul nu i-a mai acordat și diferența acestora.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresa cu nr. 303//14.01.2011 respectiv 304/14.01.2011 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 08.02.2011 .

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 08.02.2011, s-a prezentat doar petentul.



## IV. Susținerile părților

### 4.1 Susținerile petentului

4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 118 din data de 10.01.2011, petentul arată că prin Hotărârea nr.73/09.07.2006 respectiv 188/05.04.2007 Comisia Județeană Prahova de aplicare a Legii nr.290/2003 a acordat petentului, cu titlul de despăgubiri suma de 73.111,24 lei respectiv în completare suma de 118.953,76 lei.

4.1.2. Aceste hotărâri împreună cu documentele necesare au fost transmise de către petent Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în luna septembrie 2006, imediat după publicarea Normelor metodologice de aplicare a legii.

4.1.3. În anul 2006, cu respectarea art.18 alin.5 lit.b, reclamata a plătit petentului o cotă din primele despăgubiri acordate, respectiv 60%.

4.1.5. Pentru diferență, respectiv 149.198 lei, actualizată reclamata refuză să o plătească deși au avut fondurile corespunzătoare și au acordat despăgubiri persoanele care au depus documentația după petent.

4.1.6. Petentul s-a adresat și Avocatului Poporului sub nr. 97/07.01.2009 și următoarele. În răspunsul primit i se indică efectuarea unei anchete la sediul ANRP în urma căreia s-a constatat că nu există o metodologie de repartizare a sumelor alocate de la bugetul de stat pe cele 3 legi în baza cărora se acordă despăgubiri, defalcarea făcându-se de președintele instituției. De asemenea, nu există o metodologie de stabilire a ordinii și criteriilor de acordare a despăgubirilor nici pe Legea 290/2003, rezultând că la data efectuării anchetei se efectuau plățile aferente tranșei a II a de despăgubiri pentru cererile depuse în ianuarie 2007. Instituția Avocatului Poporului făcând recomandare pentru emiterea celor două metodologii.

4.1.7. Petentul indică că are nevoie urgent de banii din a doua tranșă de despăgubiri pentru o operație a fiului său cu deficiență de auz.

4.1.8. Față de cele constatate și de Avocatul Poporului petentul se consideră discriminat în acordarea despăgubirilor datorită originii sale basarabene.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată declară că la data de 13.10.2006 a dispus către petent plata tranșei I în procent de 60% din suma inițială a despăgubirilor, în temeiul art.18 alin.5 lit.b din Normele Metodologice de aplicare a Legii 290/2003.

4.2.2. La data de 05.04.2007 Instituția Prefectului Județului Prahova a emis pe numele petentului hotărârea 188 ce modifică în parte prima hotărâre în sensul că se acordă în completare despăgubiri în valoare totală de 118.953,76 lei.

4.2.3. Conform art.18 alin.5 din HG 1120/2006 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii 290/2003 se prevede achitarea despăgubirilor eșalonat, pe parcursul a 2 ani consecutivi în tranșe de 60% și 40%.

4.2.4. În perioada 2006 – decembrie 2010 s-au înregistrat 4937 dosare pentru acordarea despăgubirilor în baza acestui act normativ. Pentru un număr de 1276 cereri a fost acordată prima tranșă a despăgubirilor. Reclamata estimează un necesar de 915.250.000.00 lei pentru a plăti toate cererile.

4.2.5. Se mai arată că bugetul alocat către reclamată scade de la an la an, în 2009 fiind de două ori mai mic decât cel din 2007 și că acesta este alocat despăgubirilor acordate în baza a 3 legi, nefiind defalcat pe fiecare lege în parte.

4.2.6. Reclamata precizează că Legea 290/2003 prevede acordarea măsurilor reparatorii (despăgubiri) în funcție de posibilitățile economice și financiare ale țării, în raport cu celelalte necesități și priorități economice și sociale, în a căror evaluare și satisfacere legiuitorul este suveran.

4.2.7. Față de criteriul de discriminare invocat reclamata arată că acesta nu poate fi primit întrucât toți beneficiarii Legii 290/2003 au origini basarabene ( Legea 290/2003 privind



acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herta, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că Agenția Națională pentru Restituirea Proprietăților după ce a achitat o primă tranșă, în procent de 60% din prima sumă acordată, nu a mai plătit nici până la acest moment diferența din sumele acordate ca despăgubiri. Petentului i-au fost acordate prin 2 hotărâri, una în 2006 și una în 2007, cu titlu de despăgubiri sumele de 73.111,24 lei respectiv în completare suma de 118.953,76 lei.

5.2. Conform prevederilor legale despăgubirile se acordă „eșalonat în două transe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel: 60% în primul an și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 lei și 100.000 lei;”

5.3. Prin legea bugetului de stat către ANRP se alocă în fiecare an fonduri pentru acordarea despăgubirilor, astfel că potrivit adresei MFP în anul 2007 s-a alocat suma de 309.223.968 lei. în anul 2008 suma de 251.417.000 lei iar în anul 2009 suma de 157.995.000 lei.

5.4. Suma alocată de la bugetul de stat este folosită pentru acordarea despăgubirilor a trei categorii de beneficiari, respectiv cei ai Legii 247/2005, ai Legii 9/1998 și ai Legii 290/2003.

5.5. În lipsa unei metodologii de acordare a sumelor pe cele trei categorii de beneficiari dar și a uneia de acordare în cadrul categoriei beneficiarilor Legii 290/2003, ordinea acordării despăgubirilor este stabilită în exclusivitate de către Autoritatea națională pentru Restituirea Proprietăților.

5.6. Din ancheta efectuată de Instituția Avocatului Poporului a reieșit că la momentul acesteia se acorda tranșa a doua pentru dosarele depuse în ianuarie 2007, după data depunerii dosarului de către petent, acesta neprimind încă tranșa a doua din suma acordată prin prima hotărâre din 2006.

5.7. Față de criteriul invocat de petent, cel al originii sale basarabene, Colegiul reține că Legea 290/2003 se referă la acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herta. În consecință este o cerință a Legii ca beneficiarul să fi avut proprietăți în Basarabia și deci origini basarabene.

5.8. În drept, Colegiul constată că petentul a beneficiat de dreptul acordat prin cele două hotărâri doar parțial, în condițiile în care tranșa a doua din despăgubiri nu a fost primită, deși alte persoane au primit despăgubirile în totalitate.

5.9. Raportat la întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare Colegiul apreciază că între fapta de a nu i se acorda dreptul și criteriul invocat de petent, originea basarabească, nu se poate stabili o legătură de cauzalitate așa cum impune art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.10. Originea basarabească nu este un criteriu interzis în condițiile în care Legea în baza căreia i s-au acordat despăgubirile se referă doar la persoane cu aceeași origine, deci aflate în aceeași situație.

5.11. Cu toate acestea Colegiul apreciază că modul în care se fac plățile acestor drepturi este total lipsit de transparență și că se impune adoptarea unor criterii clare tocmai pentru a nu se putea interpreta în sensul unui avantaj creat unor persoane în detrimentul altora. Această repartizare după diferite criterii ce nu sunt aduse la cunoștința beneficiarilor completată cu unul dintre criteriile interzise ar putea avea ca rezultat o faptă de discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
PROPUNE**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1, în sensul în care nu există raport de cauzalitate între fapta sesizată și criteriul invocat;
2. O copie a hotărârii va fi comunicată părților;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana – Membru



VLAȘ Claudia Sorina - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

