



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.364
din 24.11.2010**

Dosar nr.: 125/2010

Petiția nr.: 2078/08.04.2010

Petent: S E

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriu de convingeri profesionale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 S E, cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 F T - șef compartiment Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, cu sediul în Sibiu, b-dul Mihai Viteazul nr.4, județul Sibiu

I.2.2 A C - director general Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, cu sediul în Sibiu, b-dul Mihai Viteazul nr.4, județul Sibiu

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează faptul că este supusă unui tratament discriminatoriu în cadrul activității profesionale, la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, pe criteriu de convingeri profesionale, reclamatele sancționând orice inițiativă nouă a personalului salariat.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 2078/08.04.2010 petenta comunică faptul că este hărțuită, discriminată și umilită de către doamna P T, sefă de compartiment în cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate la ordinul doamnei Președinte-Director General A C. Petenta consideră că motivele acestei atitudini discriminatorii se datorează faptului că a avut opinii diferite și a luat atitudine față de anumite aspecte profesionale.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3148/22.04.2010, a fost citată doamna S E, în calitate de petentă, iar prin adresele nr.3149 și 3150 din 22.04.2010 au fost citate doamnele P T și A C de la Casa



Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu în calitate de reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu, la datele de 06.05.2010, 17.06.2010 și 15.07.2010.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta susține că este hărțuită, discriminată și umilită de către doamna P T , sefă de compartiment în cadrul Casei Județene de Asigurări de Sănătate la ordinul doamnei Președinte-Director General A C .

5.2 Petenta consideră că motivele acestei atitudini discriminatorii se datorează faptului că a avut opinii diferite și a luat atitudine față de anumite aspecte profesionale.

5.3 Petenta susține că reclamatele au o atitudine ostilă în momentul în care se propun amendamente, idei profesionale noi, existând atmosfera că „poți fi dat afară” din serviciu. Petenta comunică faptul că a făcut un referat, dar nu a primit nici un răspuns și susține că reclamata, doamna Președinte - Director General A C , s-a pronunțat într-o discuție că au credibilitate numai salariații cu o vechime de 10 ani, în timp ce petenta are o vechime de numai 2 ani.

5.4 Petenta consideră că sunt stimulați material numai cei care sunt în relații de prietenie cu reclamatele. De aceea, se consideră discriminată atât moral, cât și material, transmitându-i-se să-și prezinte demisia. Petenta a sesizat printr-un memoriu Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

5.5 Reclamata, doamna P T , comunică faptul că fiecare angajat are un volum de muncă raportat la timpul de lucru și grad de dificultate sesibil egal, petenta fiind ajutată de colegii de compartiment în realizarea atribuțiilor de serviciu, ori de câte ori a solicitat acest lucru. Reclamata susține că petenta întârzie la programul de serviciu, anexând referatele întocmite în acest sens. Se face referire la faptul că petenta nu a reușit să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin neîndeplinirea indicatorilor de performanță din planul de management pentru anul 2009. Din Raportul de audit nr.277/26.02.2010 reiese întârzierea sistematică și neglijența repetată în efectuarea lucrărilor. Se susține că petenta are un comportament injurios, dovadă fiind declarația dl.ec.C. F , a dl.ec C I , a dna.dr.C P , a dna. D F , precum și a dna L F .

5.6 Reclamata, doamna A C , susține că petenta are deficiențe în cunoașterea activității, dând dovadă de lipsă de receptivitate în însușirea și aplicarea legislației specifice, atitudine arogantă, prin aducerea de atingere a onoarei, reputației și demnității persoanelor din instituție, încălcând Codul de conduită al funcționarului public. Reclamata susține că petenta nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute în Fișa postului și în Procedurile Operaționale specifice compartimentului de executare silită din care face parte, punând la dispoziția Consiliului, Raportul de audit.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din



Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 În spetă, analizând petiția așa cum a fost formulată precum și susținerile părților, Colegiul director reține că se invocă un posibil tratament discriminatoriu, având ca criteriu convingerile profesionale ale petentei, dar este de opinie că nu se poate reține drept criteriu susținerea petentei. Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată ;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

