



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 363**  
din 14.09.2011

Dosar nr: 58/2011

Petiția nr: 1014/11.02.2011

Petent: O A

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

Obiect: Refuzul reclamatei de a restitui sumele acordate prin hotărâri ale comisiei, cu titlu de despăgubiri petentei, de origine basarabeană, în temeiul Legii 290/2003.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1.1. O A , cu domiciliul în loc.

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

1.2.1. **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**, cu sediul în București, Calea Floreasca, nr. 202 A, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta, cetățean basarabean a obținut în baza Legii 290/2003 mai multe hotărâri ale comisiei de aplicare a legii, prin care i se acordau despăgubiri bănești, care însă nu i-au fost restituite până în prezent.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresa cu nr. 1324/23.02.2011 și 1325/23.02.2011** la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **15.03.2011**.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de **15.03.2011** părțile nu s-au prezentat.



## IV. Susținerile părților

### 4.1 Susținerile petentului

**4.1.1.** În memoriul înregistrat cu nr. **1014/11.02.2011**, petenta, refugiată din Basarabia, a susținut că, în baza legii 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război, a depus împreună cu familia sa dosar la Prefectura Municipiului București, în vederea despăgubirii. Petenta menționează că, după 6 ani de la depunerea dosarului, în data de 13.02.2009, Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 a emis Hotărârea nr. 330/13.02.2009, prin care tuturor moștenitorilor legali ai părinților săi li se acordau despăgubiri în valoare de 1.331.736, 47 lei, din care efectiv se puteau acorda doar 526.739, 53 lei.

**4.1.2.** Petenta precizează că, ulterior deciziei Comisiei, moștenitorii, inclusiv ea, au depus o cerere la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cerere înregistrată cu nr. 2705/27.03.2009 și care nu a fost soluționată până în prezent. Petenta precizează că, urmare solicitărilor scrise adresate către ANRP, i s-a comunicat că plățile nu pot fi făcute, din cauza insuficienței fondurilor bugetare și că plățile erau făcute la momentul comunicării, pentru anul 2007.

**4.1.3.** Urmare răspunsului primit de la partea reclamată, petenta a susținut că s-a adresat Ministerului Finanțelor Publice pentru a afla care este situația banilor repartizați pentru despăgubiri, primind răspuns că modul de repartizare al sumelor și criteriile de acordare revin Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

**4.1.4.** Astfel, petenta solicită din partea CNCD următoarele:

- Recomandarea către ANRP ca valoarea compensațiilor să fie cea stabilită în cuantumul dat în baza referatelor privind calculul compensațiilor și a raportului comisiei tehnice de evaluare, respectiv 1.331.736, 47 lei;
- Recomandarea către Ministerul Finanțelor Publice ca să ia măsurile care se impun ca ANRP, care îi este subordonată, să respecte termenele de plată date prin HG 112/2006.
- Recomandarea față de Primul Ministru al Guvernului României de a solicita grupului de lucru constituit recent, pentru alinierea legilor proprietății din România la legile europene, să considere ca fiind discriminatoriu art. 25 din Normele Metodologice pentru aplicarea legii nr. 9/1998, care limitează în mod discriminatoriu despăgubirile pentru construcții, anexe și terenuri aferente la 357.360, 00 lei;
- Ca ANRP să-i acorde daune morale, al căror cuantum ar urma să fie stabilit de CNCD, pentru supărarea produsă de refuzul ANRP de a-i acorda despăgubirile;

**4.1.5.** Prin adresa cu nr. 2336/04.04.2011, petenta a susținut că vicepreședintele ANRP a dat o interpretare nelegală dispozițiilor art. 18 alin. 5 din HG 1120/2006 pentru că reținerea existenței fondurilor suficiente echivalează cu asumarea unei obligații sub condiție purpotestativă din partea debitorului, care este nulă absolut, având în vedere răspunsul primit de la Ministerul Finanțelor, conform căruia, ar exista în administrarea ANRP fondurile necesare plății despăgubirilor. Totodată, petenta menționează că s-a adresat instanței cu privire la aceste aspecte.

**4.1.6.** Petenta se plânge și de faptul că solicitarea sa adresată ANRP a fost soluționată într-un termen de 90 zile, în loc de un termen de 30 zile, așa cum este legal.

**4.1.7.** De asemenea, petenta menționează că în răspunsul primit de la ANRP vicepreședintele sublinia că Legea nr. 290/2003 nu presupune restituirea drepturilor de proprietate asupra unor bunuri mobile ci acordarea unor măsuri reparatoare având în vedere posibilitățile economice și sociale în a căror evaluare legiuitorul este suveran, iar



Legea 324/2006 art. 2 condamnă excluderea prin înlăturarea recunoașterii calității de proprietar în condiții de egalitate cu restul cetățenilor, a drepturilor omului și a drepturilor recunoscute de lege în domeniul social și economic.

**4.1.8.** În ceea ce privește actualizarea sumei de plată în raport cu indicii de creștere a prețurilor de consum din ultima lună pentru care acest indice a fost publicat de către Institutul Național de Statistică față de luna decembrie a anului anterior, art. 18 alin. 6 din H.G. 1120/2006 prevede ca acesta să se aplice doar celei de-a doua tranșe de plată, ceea ce conduce la acceptarea obligativității plății imediate a primei tranșe datorate beneficiarilor.

## **4.2. Susținerile reclamatei**

**4.2.1.** Prin adresa cu nr. 1815/14.03.2011, reclamata a susținut că, în conformitate cu art. 18 alin. 5 din HG 1120/2006 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, „compensațiile bănești stabilite prin hotărârea comisiei județene ori a municipiului București (...) se achită beneficiarilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, astfel:

a. integral, dacă cuantumul acestora nu depășește 50.000;

b. eşalonat în două tranșe, pe parcursul a doi ani consecutivi, astfel 60% în primul an și 40% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor se încadrează între 50.001 și 100.000 lei;

c. eşalonat în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi, astfel 40% în primul an și 60% în anul următor, dacă cuantumul despăgubirilor, dacă cuantumul compensațiilor depășește 100.001.”

**4.2.2.** Astfel, reclamata susține că plata despăgubirilor este condiționată de existența în bugetul de stat a unor sume suficiente aprobate anual cu această destinație. Totodată, reclamata susține că în perioada 2006 - decembrie 2010, în cadrul Serviciului pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 au fost înregistrate un număr de 4937 dosare constituite în vederea plății despăgubirilor stabilite prin hotărârile comisiile județene/municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, dintre care pentru un număr de 1276 a fost achitată prima tranșă de despăgubiri. Reclamata informează că urmează a fi plătită și tranșa a doua pentru hotărârile pentru care a fost achitată prima tranșă de despăgubiri în perioada 2006-2010.

**4.2.3.** Reclamata susține că până la sfârșitul anului 2009, Autorității i-a fost alocată de către Ministerul Finanțelor Publice pentru plata despăgubirilor o sumă totală de 704.085.968 lei, astfel:

- 309.223.968 lei în anul 2007

- 251.417.000 lei în anul 2008

- 157.995.000 lei în anul 2009

Având în vedere cele de mai sus, reclamata precizează că sumele acordate pentru plata despăgubirilor au scăzut de la an la an, bugetul stabilit pentru anul 2009 fiind de două ori mai mic decât cel stabilit pentru anul 2007.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul cu privire la Refuzul reclamatei de a restitui sumele acordate prin hotărâri ale comisiei, cu titlu de despăgubiri petentei, de origine basarabeană, în temeiul Legii 290/2003.

**5.2. În drept, pe cale de excepție,** Colegiul Director consideră că, în ceea ce privește solicitarea petentei ca CNCD să formuleze o recomandare către ANRP ca valoarea compensațiilor să fie cea stabilită în cuantumul dat în baza referatelor privind calculul compensațiilor și a raportului comisiei tehnice de evaluare, respectiv 1.331.736,47 lei, se



impune invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, având în prevederile O.G. 137/2000, republicată. Astfel, având în vedere că, în conformitate cu HG 361/2005, ANRP este un organ de specialitate al administrației publice centrale, fără personalitate juridică, în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, CNCD nu are competența de a formula astfel de recomandări Autorității, între cele instituții neexistând raporturi de subordonare sau control.

5.2.1. În ceea ce privește solicitarea petentei de a recomanda Ministerului Finanțelor Publice să ia măsurile care se impun ca ANRP, care îi este subordonată, să respecte termenele de plată date prin HG 112/2006, Colegiul Director consideră că se impune invocarea excepției de necompetență materială a CNCD și admiterea acesteia, având în vedere că nu există raporturi de subordonare sau de control între Ministerul Finanțelor Publice și CNCD, care să permită Colegiului Director formularea unei astfel de recomandări.

5.2.2. Referitor la solicitarea petentei de a recomanda Primului Ministru al Guvernului României de a solicita grupului de lucru constituit recent, pentru alinierea legilor proprietății din România la legile europene, să considere ca fiind discriminatoriu art. 25 din Normele Metodologice pentru aplicarea legii nr. 9/1998, care limitează în mod discriminatoriu despăgubirile pentru construcții, anexe și terenuri aferente la 357.360, 00 lei, se invocă din nou excepția de necompetență materială a CNCD având în vedere faptul că atribuțiile Consiliului în ceea ce privește discriminarea instituită prin prevederi legale sunt limitate prin Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008, CNCD putând emite doar puncte de vedere cu privire la aceste aspecte, însă doar la solicitarea expresă a organelor legislative.

5.2.3. În ceea ce privește solicitarea ca ANRP să acorde petentei daune morale, al căror quantum ar urma să fie stabilit de CNCD, pentru supărarea produsă de refuzul ANRP de a-i acorda despăgubirile, Colegiul Director al CNCD invocă din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului, competența revenind în acest caz instanțelor de judecată. În astfel de cazuri, Consiliul poate doar constata existența unei fapte de discriminare, oferind astfel posibilitatea persoanelor vătămate de a solicita plata unor daune materiale sau morale doar instanțelor judecătorești competente în baza hotărârii favorabile emise de CNCD.

5.2.4. Pe fond, în ceea ce privește refuzul plății despăgubirilor, Colegiul Director constată neîntreținerea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, având în vedere faptul că petenta nu a indicat un criteriu din cele menționate la art. 2 care să fi stat la baza neacordării despăgubirilor convenite de către partea reclamată. În acest sens, Colegiul Director nu poate reține criteriul originii basarabene, acesta nefiind un criteriu interzis în condițiile în care Legea în baza căreia și-au acordat despăgubirile se referă doar la persoane cu aceeași origine, deci aflate în aceeași situație.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință



#### COLEGIUL DIRECTOR PROPUNE

1. În ceea ce privește recomandarea către ANRP ca valoarea compensațiilor să fie cea stabilită în cuantumul dat în baza referatelor privind calculul compensațiilor și a raportului comisiei tehnice de evaluare, respectiv 1.331.736, 47 lei, se admite excepția de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.

2. În ceea ce privește recomandarea către Ministerul Finanțelor Publice ca să ia măsurile care se impun ca ANRP, care îi este subordonată, să respecte termenele de plată date prin HG 112/2006, se admite excepția necompetenței materială a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
3. În ceea ce privește recomandarea față de Primul Ministru al Guvernului României de a solicita grupului de lucru constituit recent, pentru alinierea legilor proprietății din România la legile europene, să considere ca fiind discriminatoriu art. 25 din Normele Metodologice pentru aplicarea legii nr. 9/1998, care limitează în mod discriminatoriu despăgubirile pentru construcții, anexe și terenuri aferente la 357.360, 00 lei, se admite excepția necompetenței materială a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
4. În ceea ce privește solicitarea ca ANRP să acorde petentei daune morale, al căror quantum ar urma să fie stabilit de CNCD, pentru supărarea produsă de refuzul ANRP de a-i acorda despăgubirile, se admite excepția necompetenței materială a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
5. În ceea ce privește refuzul plății despăgubirilor, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1.
6. O copie a hotărârii va fi comunicată părților;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Redactat și motivat de A.C. și I.V.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

