



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.363
din 24.11.2010**

Dosar nr.: 109/2010

Petiția nr.: 2263/22.03.2010

Petent: P M , C M

Obiect: Ordinul privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcții didactice de profesor în învățământul primar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P M cu domiciliul în

I.1.2 C M , cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot nr.28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentele, institutori în învățământul primar, sesizează faptul că nu pot fi încadrate ca profesori la disciplina Educație tehnologică, în timp ce colegii lor cu aceeași specializare pot fi încadrați pe respectiva funcție în învățământul gimnazial.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 2263/22.03.2010 petentele transmit că potrivit Curriculum-ului Național pentru învățământul obligatoriu, Educația tehnologică este o disciplină de trunchi comun, din aria curriculară Tehnologii. În învățământul primar, abilitățile practice (clasa I și a II-a) și educație tehnologică (clasa a III-a și a IV-a) sunt singurele discipline de trunchi comun obligatorii din aria curriculară tehnologii. Disciplina Educație Tehnologică, ca obiect de studiu distinct al ariei curriculare Tehnologii, se regăsește în planul de învățământ, atât pentru învățământul obligatoriu primar și gimnazial, cât și în învățământul liceal.



3.2 Petentele transmit faptul că în acest context, specializarea Educație tehnologică ar fi trebuit să se regăsească ca primă disciplină și specializare la aria curriculară Tehnologii în Ordinul privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcții didactice de profesor în învățământul primar, dar a fost omisă.

3.3 Disciplina Educație Tehnologică poate fi predată numai de absolvenți ai învățământului superior cu specializarea educație tehnologică în concordanță cu „Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar 2010, aprobat prin ordinul ministrului educației nr.6052/2009”. Specializarea Educație Tehnologică s-a obținut prin studii de conversie profesională postuniversitară pe care le-au făcut absolvenții unei instituții de învățământ superior de lungă durată în profil tehnic, agricol, economic sau silvic.

3.4 Petenta, P M , institutor la Școala nr.36 „Gheorghe Bibescu” din Craiova a absolvit Liceul Pedagogic din Craiova (1977), învățător, Facultatea de Horticultură, curs de zi, cu durată de cinci ani, din cadrul Universității Craiova, precum și Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic și a Programului de Conversie Profesională la nivel postuniversitar intitulat „Educație Tehnologică” la Universitatea din Craiova.

3.5 Petenta, C M , institutor la Școala nr.31 „Theodor Aman” a absolvit Liceul Pedagogic Craiova, învățător, licența în profilul economic, Specializarea Economiei industriei, construcțiilor și transporturilor, 1991, Universitatea din Craiova, Facultatea de Științe economice, Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic la Universitatea Politehnică București, Programul de Conversie Profesională la nivel postuniversitar „Educație tehnologică” la Universitatea din Craiova, Master – Management educațional și comunicare instituțională, 2008, precum și Facultatea de Comunicare și relații publice „David Ogilvy”, SNSPA.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4278/27.05.2010 și nr.4277/27.05.2010 au fost citate doamnele P M și C M , în calitate de petente, iar prin adresele nr.4279/27.05.2010 a fost citat Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului în calitate de reclamat, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2010.

V. Susținerile părților

5.1 Petentele susțin că dl. institutor U N absolvent al Liceului Pedagogic, învățător, al Facultății de Electrotehnică, al Departamentului pentru Pregătirea Personalului Didactic și al Programului de Conversie Profesională la nivel postuniversitar „Educație tehnologică” a ocupat în urmă cu doi ani, prin restrângere, postul de profesor de „Educație tehnologică” la Școala Gimnazială nr.18 „Sf. Dumitru” din Craiova.

5.2 Petentele susțin că profesorii cu respectiva specializare sunt încadrați ca profesori la gimnaziu și liceu, iar dănsese care au în planul cadru de



învățământ pentru clasele a III-a și a IV-a la aria curriculară „Tehnologii” ca disciplină obligatorie „Educație Tehnologică”, nu pot fi încadrate ca profesori pentru învățământul primar.

5.3 Reclamatul prin adresa nr. 4122/20.05.2010 comunică punctul său de vedere cu privire la petiția introdusă la Consiliu, de petentele menționate, susținând că urmare a finalizării în 2008 de către primele promoții a studiilor universitare de licență cu specializarea „Pedagogia învățământului primar și preșcolar” s-a emis OUG nr.40/2009 prin care s-au introdus funcțiile didactice de profesor pentru învățământul primar și condițiile de ocupare a acestor funcții didactice. Conform modificărilor art.5 alin.1 lit. a și b și art. 7 alin.1 lit.c și d din Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic au următorul cuprins:

„Art.5 (1) Funcțiile didactice sunt:

a) în învățământul preșcolar: educator/educatoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul preșcolar; profesor;

b) în învățământul primar: învățător/învățătoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul primar; profesor;

Art.7(1) Pentru ocuparea funcțiilor didactice trebuie îndeplinite condiții de studii:

c) pentru funcția de institutor – absolvirea cu examen de diplomă a colegiului universitar pedagogic, a liceului pedagogic sau a unei școli echivalente, urmată de absolvirea cu diplomă a unei instituții de învățământ superior de lungă durată sau de scurtă durată ori de absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență ori absolvirea cu diplomă de licență sau de absolvire, urmată de un curs specific în domeniul psihopedagogic și metodic; prevederile prezentei litere nu se aplică absolvenților de Pedagogia Învățământului Preșcolar și Primar, care beneficiază de aplicarea prevederilor alin.1 lit.d;

d) pentru funcția de profesor pentru învățământul preșcolar și profesor pentru învățământul primar – absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență sau a ciclului II de studii universitare de masterat în profilul postului sau absolvirea liceului pedagogic, urmată de absolvirea unei instituții de învățământ superior de scurtă sau lungă durată în profilul pedagogic”.

5.4 În baza art.7 alin.1 lit.c și d din Legea nr.128/1997 a fost emis Ordinul Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr.3235/2010 privind aprobarea specializărilor la nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar.

5.5 Reclamatul susține că petentele, dna.P M. și dna. C M. au posibilitatea de a fi încadrate ca profesor în învățământul gimnazial pe catedre de educație tehnologică.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și



obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 În spetă, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se invocă că petentele, institutori în învățământul primar, sesizează faptul că nu pot fi încadrate ca profesori la disciplina Educație tehnologică, dar este de opinie că nu se poate reține un criteriu de discriminare care să ducă la încălcarea unui drept prevăzut de lege. Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată prin dispozițiile legale, respectiv O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată ;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Președinte

Gergely Dezideriu – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana Liana – Membru

Vasile Vasile Alexandru – Membru

Vlaș Claudia Sorina – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ constituie de drept titlu executoriu.

