



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 361
din 25.06.2009

Dosar nr: 170/2009

Petiția nr: 4085/14.04.2009

Petent: C. M. B. , H. P. , V. G. B. și D

M prin Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților

Obiect: Neacordarea sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică, în raport cu restul personalului judiciar din unitățile de justiție.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C' M B , H P , V G B și D

M , cu domiciliul ales la Tribunalul Neamț, cu sediul în loc. Piatra Neamț, Str. Republicii, nr. 2, județ Neamț.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apolodor, Nr. 17, sector 5

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **4085/14.04.2009**, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 4479/29.04.2009 și 4480/29.04.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 21.05.2009, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petenților

Prin memoriul înregistrat cu nr. **4085/14.04.2009**, petenții solicită C.N.C.D.-ului intervenirea de urgență în vederea eliminării stării de gravă și flagrantă discriminare a asistenților judiciari, contrară dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Constituție, ale Convenției OIM nr. 111/1958, ale art 14 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților cetățenești, respectiv ale Protocolului nr. 12 la această Convenție. Petenții susțin că această stare de discriminare este generată prin neacordarea și în favoarea asistenților judiciari a sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică, la fel ca și în cazul restului personalului judiciar din unitățile de justiție, care primește acest spor începând cu



data de 1 martie 2009. În acest sens, petenții solicită inițierea și promovarea în regim de urgență a unui „Proiect de modificare și completare a prevederilor O.U.G. nr. 27/2006, aprobată prin Legea nr. 45/2007 cu modificările ulterioare”, prin care să fie abrogate prevederile art. 16-17 din această Ordonanță, concomitent cu introducerea în ordonanță a unui art. 8 alin. 4, indice 1 cu următorul conținut: „Asistenții judiciari beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Indemnizația de încadrare brută lunară a asistenților judiciari se stabilește conform alin. 1, care se aplică în mod corespunzător, în funcție de vechimea în magistratură a acestora.”

Susținerea Ministerului de Justiție

Prin adresa cu nr. **4480/29.04.2009**, reclamatul a susținut că, referitor la excepția de necompetență ridicată din oficiu de către C.N.C.D., prin adresa cu nr. 4479/29.04.2009, în măsura în care C.N.C.D.-ul ar da curs solicitărilor petenților, și-ar depăși competențele, interferând atât în cele ale legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenții solicită sprijinul C.N.C.D.-ului cu privire la înlăturarea discriminării instituită prin neacordarea sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică, în raport cu restul personalului judiciar din unitățile de justiție.

În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.

De asemenea, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru



Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;
3. O copie a hotărârii se va comunica Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

