



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 360
din 03.1.2012**

Dosar nr.: 214/2012

Petiția nr.: 2580/28.05.2012

Petent: G.. M.

Reclamată: SC Procter & Gambel Distrubution SRL

Obiect : campanie promoțională care se adresează doar femeilor și copiilor până în vârstă de 3 ani

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. G. M., cu domiciliul în Iași, str.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. SC Procter & Gambel Distrubution SRL.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează discriminarea instituită, în opinia petentului, prin campania promoțională "mama vreau să fiu vedetă Carrefour cu pampers!", pentru că se adresează doar femeilor și copiilor până în vârstă de 3 ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2580/11.06.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2796/11.06.2012 a fost citată reclamata. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2012. La termen s-a prezentat partea reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul reclamă campania promoțională “mama vreau să fiu vedetă Carrefour cu pampers!”, întrucât această campanie se adresează doar femeilor și copiilor până la vârsta de 3 ani.

4.1.2. Petentul consideră că prin această campanie se înțelege clar că mamele sunt unici părinți din viața copiilor, ingnorându-se cu obstinație situațiile, grave și de neîndeplinit, în care copiii, chiar și atât de mici, ar rămâne doar cu un părinte de sex masculin.

Potentul recunoaște legătura specială dintre copil și mamă, însă nu trebuie ignorate situațiile în care părintele de sex masculin se implică fizic, psihic și afectiv la fel de mult, dacă nu chiar mai mult, în viața copilului său.

4.1.3. De asemenea, petentul consideră că limita de vârstă impusă, respectiv 3 ani, produce discriminări în situația în care, deși copilul este mai mare de 3 ani, acesta folosește în continuare produsul.

Astfel, arată că pentru fiul său în vârstă de 6 ani, care suferă de mutație genetică sindromul Edward, boală care îl face să aibă greutatea de 9 kg și să se comporte ca un copil de 2 luni, lipsind reacțiile fizice, emoționale și mentale caracteristice vârstei achiziționează acest produs și nu poate participa la promoția în cauză.

Sușinerile reclamatei

4.2.1. Reclamata invocă excepția obiectului vădit nefondat, în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, raportat la motivele de drept.

4.2.2. Pe fondul plângerii, cu privire la primul capăt de cerere, respectiv discriminarea pe criteriul de gen, reclamata susține că potrivit Regulamentului Oficial “Campania promoțională este deschisă tuturor cetățenilor români, persoane fizice cu domiciliul stabil în România, cu vârsta de 18 ani împliniți până la data începerii campaniei, care acceptă termenii și condițiile prezentului regulament...”.

Prin urmare, cum campania este deschisă tuturor cetățenilor români (mame și tați), iar înscrierea pe pagina web respectivă și deschiderea unui cont pentru a putea participa la campanie nu sunt în niciun fel interzise părinților de sex masculin, considerăm că acest capăt de cerere este nefondat și trebuie respins ca atare.

4.2.3. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, respectiv limita de vârstă impusă, reclamata solicită respingerea ca nefondat pentru următoarele motive: nu se poate vorbi de o faptă în sensul OG 137/2000 republicată, întrucât organizarea campaniei de P&G este un act voluntar, și nu stabilit de lege; ar fi ilegal și abuziv a se aduce atingere dreptului P&G de a stabili limitele de desfășurare ale propriei campanii, a cărei organizare este una esențialmente voluntară și nu legală, prin urmare P&G având dreptul de a stabili în mod discreționar criteriile de eligibilitate, deși criteriile au fost totuși stabilite în funcție de criterii obiective.

4.2.4. Reclamata mai susține că și în situația în care ar îmbrăca opinia conform căreia promotorul campaniei nu are dreptul de a-și alege publicul țintă, ar însemna ca toate campaniile în desfășurare și care sunt pe deplin permise de lege ar fi discriminatorii. În aceeași logică am putea conchide că drepturile de care dispun anumite categorii de persoane (de ex. Elevii, studenții, pensionarii cu privire la transportul public), îi discriminează pe toți ceilalți cetățeni care nu beneficiază de aceleași drepturi.

4.2.5. De asemenea, reclamata arată că în conformitate cu HG nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, dispozitivul medical este definit ca fiind “orice material sau alt articol....destinat de către producător a fi folosit

pentru un om în scop de compensare a unui handicap”. Produsele societății Pampers nu sunt dispozitive medicale și prin urmare nu pot fi promovate pentru folosirea lor de către copii cu probleme medicale care necesită un produs pentru compensarea incontinenței dincolo de vârsta normală de folosire a acestor produse.

4.2.6. Având în vedere cele de mai sus, reclamata solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția obiectului vădit nefondat, și a dispus respingerea acesteia, întrucât art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor cuprinde elementele pe care trebuie să le cuprindă o petiție formulată în fața CNCD.

Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă obiect este prevăzută expres la art. 33 din același act normativ și este invocată atunci când se constată că obiectul petiției este vădit nefondat, **raportat la domeniul de aplicare al prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, respectiv domeniul discriminării.**

5.2. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în mesajul transmis prin titlul campaniei promoționale supusă analizei. Astfel, Colegiul reține că această campanie limitează accesul persoanelor de sex masculin .

5.3. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatei din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a drepturilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 10 lit h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege. O formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Articolul 10 al actului normativ mai sus citat stabilește următoarele: “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care **administrează** persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: h) refuzarea acordării pentru o persoană sau grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

5.4. În contextul **dreptului de a nu fi supus discriminării**, corelativ unui tratament injust, **ostil, umilitor sau degradant**, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care un comportament reprobabil ar putea fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui.

5.5. Pe fond, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile

prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

Luând act de susținerile părților și de totalitatea înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul reține că petentul reclamă limitarea accesului taților la campania promovată de reclamată datorită titlului “mami vreau să fiu vedetă Carrefour cu pampers!”. Astfel, acesta susține că această campanie se adresează doar persoanelor de sex feminin, în speță mamicilor, ignorând situațiile în care tații sunt singurii îngrijitori ai copiilor, ori părintele de sex masculin este implicat la fel sau chiar mai mult decât părintele de sex feminin.

Pe de altă parte, reclamata susține că potrivit Regulamentului Oficial “Campania promoțională este deschisă tuturor cetățenilor români, persoane fizice cu domiciliul stabil în România, cu vârsta de 18 ani împliniți până la data începerii campaniei, care acceptă termenii și condițiile prezentului regulament...”.

În fapt, Colegiul director reține că titlul campaniei transmite un mesaj prioritar persoanelor de sex feminin, respectiv mamelor. Prin titlul “**mami vreau.....**” se înțelege foarte clar grupul țintă căruia i se adresează campania. Deși potrivit art. 3 al Regulamentului oficial campania este deschisă tuturor cetățenilor români, ..., Colegiul are în vedere descurajarea persoanelor de sex masculin de a participa.

Colegiul consideră că orice acțiune publică care transmite un mesaj trebuie să aibă în vedere respectarea principiului egalității de tratament între persoane, fără nicio deosebire, în cazul de față fără deosebire de sex.

Prin utilizarea acestui titlu se înțelege că doar mamele se ocupă de creșterea și educarea copilului, lucru total neadevărat, având în vedere numeroasele situații în care tatăl este singurul părinte ori tatăl se implică la fel de mult atât fizic cât și psihic în acest proces.

Prin urmare, Colegiul reține că se impune aplicarea dispozițiilor OG nr. 137/2000.

Astfel, **în drept**, sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 coroborate cu prevederile art. 10 lit h) din OG nr. 137/2000, întrucât mesajul este transmis direct persoanelor de sex feminine, respectiv mamelor, prin titlul campaniei supusă analizei.

5.6. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv limita de vârstă, Colegiul reține că petentul nu a putut participa la campanie datorită faptului că vârsta copilului său depășește limita impusă de Regulament, anume 3 ani.

În fapt, Colegiul reține următoarele: categoria de vârstă la care copiii folosesc, în mod normal, scutecele de unică folosință este cea cuprinsă între 0 luni și 36 de luni. Conform opiniilor specialiștilor, vârsta poate fi chiar mai mică de 36 de luni, interesul părintelui fiind acela de a-și ajuta copilul să își formeze deprinderile necesare folosirii oliței în aproximativ 12 luni.

Desigur, Colegiul nu poate ignora situațiile în care copiii cu dizabilități folosesc acest produs și la vârste mai mari de 36 de luni, însă aceste situații sunt deosebite și trebuie tratate ca atare.

În acest sens, Colegiul reține că partea reclamată nu a știut de situația particulară a petentului, și anume că fiul în vârstă de 6 ani, care suferă de sindromul Edwards, are greutatea de 9 kg și se comportă ca un copil de 2 luni. Prin urmare, Colegiul nu poate reține intenția reclamatei de a-i refuza participarea acestuia la campanie pe criteriul de vârstă. Din păcate, fiul petentului folosește pampers din rațiuni clinice și nu fiziologice.

În drept, Colegiul nu poate reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru 1 împotrivă** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la primul capăt de cerere, respectiv discriminarea pe criteriul de gen, faptele constituie discriminare în sensul art. 2 alin.1 și art10 lit h) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Sancționează reclamata cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

3. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv discriminarea pe criteriul de vârstă, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000

4. Recomandă reclamatei să manifeste exigență pe viitor și să evite acțiunile ori inacțiunile care pot duce la fapte discriminatorii precum și să aibe în vedere situațiile speciale de genul celui care a făcut obiectul dosarului.

5. Clasarea dosarului

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios **administrativ**, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana - Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria - Membru

STANCIU Claudia - Membru

Data redactării: 23.11.2012

Redactat și motivat A.C.F.

A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.