



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 359  
din 25.06.2014**

**Dosar nr.:** 194/2014

**Petiția nr.:** 2044/21.03.2014

**Petent:** P M

**Reclamat:** D D

**Obiect:** potențiala discriminare a romilor ursari din Câmpulung Muscel prin limitarea de către partea reclamată a accesului acestora în spălătoria auto pe care o deține

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** P M, loc. Câmpulung Muscel, , jud. Argeș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** D D, S.C. SCORPION S.R.L., loc. Câmpulung Muscel, str. Mărășești, nr. 68, jud. Argeș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul semnalează o potențială faptă de discriminare a romilor ursari din Câmpulung Muscel prin limitarea de către partea reclamată a accesului acestora în spălătoria auto pe care o deține.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2044/09.04.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2540/09.04.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul, de etnie romă, arată că locuiește în orașul Câmpulung Muscel, jud. Argeș, și consideră că este discriminat de către partea reclamată, ce deține o spălătorie auto în respectiva localitate.

4.1.2. Petentul precizează că respectivul patron al spălătoriei auto a interzis tuturor romilor ursari să își mai spele autoturismele la spălătoria sa.

4.1.3. Petentul afirmă că a încercat să aibă o discuție cu partea reclamată, în sens constructiv, dar partonul a refuzat orice fel de discuție cu petentul.

4.1.4. Petentul susține că a avut loc o altercație între părți care a necesitat, pentru aplanarea acesteia, intervenția poliției locale.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată arată că este administratorul unei spălătorii auto și, încă de la începutul afacerii, a avut probleme cu anumiți cetățeni de etnie romă care veneau, spălau autoturismele și plecau fără să plătească. Partea reclamată precizează că a încercat să vorbească politicos cu ei, dar după o zi de la discuție au venit cu două autoturisme, le-au spălat, au început să înjure toți clienții care erau la spălătorie și, în final, au lovit un angajat.

4.2.2. Partea reclamată precizează că, urmare respectivului incident, a anunțat poliția, iar pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Muscel se află trei plângeri penale formulate de partea reclamată și de alți doi angajați ai săi pentru amenințări, loviri, port ilegal de arme.

4.2.3. Partea reclamată afirmă că motivul pentru care anumite persoane nu au fost lăsate să spele autoturismele nu este legat de etnia acestora, respectiv etnia romă, ci faptul că au provocat incidente.

4.2.4. Mai mult, partea reclamată arată că la spălătoria sa auto vin zilnic să-și spele autoturismele mai multe persoane de etnie romă care nu au întâmpinat niciodată probleme.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la potențiala discriminare a romilor ursari din Câmpulung Muscel prin limitarea de către partea reclamată a accesului acestora în spălătoria auto pe care o deține.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia motivul pentru care anumite persoane nu au fost lăsate să spele autoturismele nu este legat de etnia acestora, respectiv etnia romă, ci faptul că au provocat incidente.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură

în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că este discriminat pe criteriul etniei sale, respectiv etnia romă, de către partea reclamată, ce deține o

spălătorie auto în respectiva localitate. Partea reclamată vine și arată că motivul pentru care anumite persoane nu au fost lăsate să spele autoturismele nu este legat de etnia acestora, respectiv etnia romă, ci faptul că au provocat incidente. Mai mult, partea reclamată arată că la spălătorie sa auto vin zilnic să-și spele autoturismele mai multe persoane de etnie romă care nu au întâmpinat niciodată probleme.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Totodată, trebuie să existe o situație comparabilă pentru a putea fi stabilită săvârșirea unei fapte cu caracter discriminatoriu.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respective etnia romă, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. În speță, nu a putut fi stabilită nici o situație comparabilă, la care să se raporteze aspectele sesizate de petent.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată și situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.