



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 359
din 08.09.2011**

Dosar nr.: 126/2011

Petiția nr.: 2235/30.03.2011

Petentă: M L , prin Partida Romilor Pro Europa

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu, prin reprezentant

Obiect: tratament discriminatoriu aplicat la internare și pe parcursul internării, pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M L reprezentată de Partida Romilor Pro Europa, cu sediul în str.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Sitalul Județean de Urgență Târgu Jiu, cu sediul în Târgu Jiu, str. Progresului, nr. 18, jud. Gorj

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția nr. 2235 din 30.03.2011, petenta, cetățean român de etnie romă, susține că în data de 04.10.2010, s-a prezentat la sediul spitalului reclamat, împreună cu fiul acesteia, în vârstă de 2 luni, în vederea internării, motivat de o gravă răceală a copilului. Inițial i s-a refuzat internarea, având în vedere lipsa certificatului de naștere a copilului, dar după discuții "contradictorii" petenta a fost internată cu sugarul într-un salon în care lipsea sursă de căldură, geamurile la ferestre, lenjeria de pat era necurățată, iar paturile erau într-o stare avasantă de degradare.

2.2. De asemenea, petenta susține că salonul în care a fost internată era singurul care nu beneficia de dotările necesare unui salon de internare și că în acest salon erau internate doar persoanele de etnie romă, celelalte mame beneficiind de saloane cu condiții și dotări adecvate.

III. Procedura de citare



3.1. Prin rezoluția nr. 3 din data de 05.04.2011, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la domiciliul părților. În perioada 27-28.04.2011, s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 3062/17.05.2011 a fost citată petenta, prin adresa nr. 3062/17.05.2011 a fost citat Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.06.2011. La termen părțile nu s-au prezentat. Prin adresa nr. 3653 din 20.06.2011, reclamatul a comunicat punctul său de vedere.

3.5. Colegiul a acordat termen de concluzii scrise până la data de 20.07.2011..

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, cetățean român de etnie romă, susține că în data de 04.10.2010, s-a prezentat la sediul spitalului reclamat, împreună cu fiul acesteia, în vârstă de 2 luni, în vederea internării, motivat de o gravă răceală a copilului. Inițial i s-a refuzat internarea, având în vedere lipsa certificatului de naștere a copilului, dar după discuții "contradictorii" petenta a fost internată cu sugarul într-un salon în care lipsea sursă de căldură, geamurile la ferestre, lenjeria de pat era necurățată, iar paturile erau într-o stare avasantă de degradare.

4.1.2. De asemenea, petenta susține că salonul în care a fost internată era singurul care nu beneficia de dotările necesare unui salon de internare și că în acest salon erau internate doar persoanele de etnie romă, celelalte mame beneficiind de saloane cu condiții și dotări adecvate.

4.1.3. Totodată, petenta susține că, urmare acestui tratament discriminatoriu, evoluția sănătății copilului s-a agravat.

4.1.4. În drept, petenta invocă prevederile art. 2 alin. 1 și art. 10 lit .b). din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul susține că în data de 04.10.2011, dna M L împreună cu sugarul, în vârstă de luni și 2 săptămâni, s-a prezentat la serviciul de urgență. În urma efectuării consultului de specialitate și a stabilirii diagnosticului de către medicul curant S V , s-a dispus internarea acestuia, împreună cu mama sa. Internarea s-a făcut fără discuții "contradictorii", și contrar spuselor petentei i s-a pus în vedere doar să aducă certificatul de naștere ulterior.

4.2.2. Reclamatul arată că Secția de Pediatrie dispune de un număr de 6 saloane copii mari, 3 rezerve pentru cazuri grave și 10 saloane prevăzute cu pătuțuri și paturi de însoțitor. Toate saloanele au aceeași sursă de încălzire (calorifere fontă), ferestre tip



termopan prevăzute în treimea superioară cu geam rabatabil, cu plasă pentru insecte și chiuvetă cu apă curentă, rece și caldă.

4.2.3. În salonul 170, se află 4 paturi cu grilaj pentru sugari și 2 paturi pentru mame, lenjeria fiind schimbată ori de câte ori este nevoie, și în mod obligatoriu la internare, salon în care sunt internați și copii care nu sunt de etnie romă. Dovadă făcând foile de observație, potrivit cărora copiii de etnie romă sunt internați și în saloanele 186, 179, 165, 166.

4.2.4. De asemenea, se arată că petenta a fost internată ulterior datei de 04.10.2010 în salonul 186. Internarea în salonul 170 s-a făcut deoarece în cele 2 saloane repertizate medicului curant nu existau locuri libere.

4.2.5. Totodată, reclamatul susține, potrivit mențiunilor medicului curant, S V , evoluția sugarului a fost favorabilă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.) „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni – garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și ale nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente mai sus-menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că prin plângerea înregistrată cu nr. 2235 din 30.03.2011, se invocă vătămarea drepturilor unei persoane de etnie romă în ceea ce privește tratamentul discriminatoriu aplicat la internare cât și pe parcursul internării în spital. Astfel, petenta susține că inițial i s-a refuzat internarea, având în vedere lipsa certificatului de naștere a copilului, dar după discuții “contradictorii” a fost internată împreună cu sugarul într-un salon în care lipsea sursa de căldură, geamurile la ferestre, lenjeria de pat era necurățată, iar paturile erau într-o stare avasantă de degradare. De asemenea, petenta susține că persoanele de etnie romă sunt internate separat de persoanele care nu aparțin acestei etnii.



5.4. Colegiul ia act de faptul că în România, potrivit art. 373 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, **profesia de medic are ca principal scop asigurarea stării de sănătate prin prevenirea îmbolnăvirilor, promovarea, menținerea și recuperarea sănătății individului și a colectivității. În vederea realizării acestui scop, pe tot timpul exercitării profesiei, medicul trebuie să dovedească disponibilitate, corectitudine, devotament, loialitate și respect față de ființa umană.** Potrivit art. 373 alin.3 din Legea nr. 95/2006 „**Deciziile și hotărârile cu caracter medical vor fi luate avându-se în vedere interesul și drepturile pacientului, principiile medicale general acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile eticii și ale deontologiei medicale, grija față de sănătatea pacientului și sănătatea publică.** De asemenea, potrivit art. 652 alin.2 din Legea nr. 95/2006 „**Medicul, medicul dentist, asistentul medical/moașa nu pot refuza să acorde asistență medicală/îngrijiri de sănătate pe criterii etnice, religioase și de orientare sexuală sau pe alte criterii de discriminare interzise prin lege**”.

5.5. Codul de Deontologie Medicală adoptat de către Colegiul Medicilor din România și publicat în Monitorul Oficial nr. 418 din 18 mai 2005, în Art. 3 prevede că „Sănătatea omului este țelul suprem al actului medical. **Obligația medicului constă în a apăra sănătatea fizică și mentală a omului, în a ușura suferințele, în respectul vieții și al demnității persoanei umane, fără discriminări în funcție de vârstă, sex, rasă, etnie, religie, naționalitate, condiție socială, ideologie politică sau orice alt motiv, în timp de pace, precum și în timp de război.**

5.6. Legea nr. 46 din 21 ianuarie 2003 publicată în Monitorul Oficial nr. 51 din 29 ianuarie 2003 reglementează drepturile pacientului. Potrivit art. 3 din Legea nr. 46/2003, „**Pacientul are dreptul de a fi respectat ca persoană umană, fără nici o discriminare**”.

5.7. Partea reclamată susține că în data de 04.10.2011, dna M L împreună cu sugarul, în vârstă de luni și 2 săptămâni, s-a prezentat la serviciul de urgență. În urma efectuării consultului de specialitate și a stabilirii diagnosticului de către medicul curant S V , s-a dispus internarea acestuia, împreună cu mama sa. Internarea s-a făcut fără discuții “contradictorii”. Secția de Pediatrie dispune de un număr de 6 saloane copii mari, 3 rezerve pentru cazuri grave și 10 saloane prevăzute cu pătuțuri și paturi de însoțitor. Toate saloanele au aceeași sursă de încălzire (calorifere fontă), ferestre tip termopan prevăzute în treimea superioară cu geam rabatabil, cu plasă pentru insecte și chiuvetă cu apă curentă, rece și caldă. În salonul 170, se află 4 paturi cu grilaj pentru sugari și 2 paturi pentru mame, lenjeria fiind schimbată ori de câte ori este nevoie, și în mod obligatoriu la internare, salon în care sunt internați și copii care nu sunt de etnie romă. Dovadă făcând foile de observație, potrivit cărora copiii de etnie romă sunt internați și în saloanele 186, 179, 165, 166.

5.8. Colegiul observă că s-a depus ca probă la dosar o declarație de martori. În acest sens, ia act că potrivit declarației dnei B I , cetățean român de etnie romă, în luna ianuarie 2011 a fost internată cu patru copii la Spitalul de Urgență Tg. – Jiu, ocazie cu care a fost repartizată într-un salon, unde erau numai femei și copii de etnie romă, cu vârste cuprinse între 1 an și 10 ani. Susține că a stat o săptămână într-un singur pat cu cei 4 copii. A mers în alte saloane și a observat că erau condiții mult mai bune (mai mult spațiu, mai multă căldură).

Dintr-o altă declarație luată de echipa de investigație reiese faptul că B R , cetățean român de etnie romă, din momentul internării în Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și până în momentul extenării a beneficiat de un tratament adecvat din partea medicilor iar condițiile din salon au fost foarte bune. Doamna B R a precizat că în salonul în care a fost internată cu copilul său erau internate și femei cu copii de naționalitate română.



5.9. De asemenea din raportul de investigație reies următoarele lucruri: în salonul 170, de regulă, sunt internați pacienți indiferent de etnia acestora, care au carențe de igienă sau ai căror aparținători provoacă scandal și nu doresc să respecte regulile spitalului (cei mai mulți sunt de etnie romă); se procedează în acest fel pentru protejarea celorlalți pacienți și pentru că supravegherea persoanelor recalcitrante este mai ușor de făcut cu numărul actual redus de cadre medicale (3 asistente la 69 de paturi); trebuie menționat faptul că au existat plângeri verbale din cauza mirosului sau zgomotului produs de aparținători de genul celor mai sus menționați.

Echipa de investigație a verificat saloanele din Secția de Pediatrie, observând următoarele: în toate saloanele era cald, lenjeriile de pat erau curate; toate saloanele aveau geamuri termopan; există două tipuri de saloane, unele cu trei paturi pentru sugari și altele cu șase paturi pentru preșcolari; salonul 170 este salon de preșcolari; în salonul 170 erau internate două femei cu copii de etnie romă, care au declarat că au parte de condiții foarte bune și sunt tratate adecvat de personalul medical; în unele locuri vopseaua de pe pereți era decojită; de asemenea în salonul 170 poziția paturilor era diferită față de restul saloanelor, fiind așezate paralel cu peretele; în saloanele 181 și 190, erau internați sugari de etnie romă împreună cu mamele lor, alături de sugari de naționalitate română de asemenea însoțiți de aparținători; mamele de etnie romă au susținut că sunt tratate corect de cadrele medicale și beneficiază de condiții spitalicești bune

5.10. Luând act de obiectul petiției, astfel cum este formulată, de raportul de investigație și de declarațiile existente în acesta, Colegiul nu poate reține că petenta a fost tratată în mod diferit față de ceilalți pacienți pe criteriul etniei. Nu se poate reține fapta de discriminare, conform prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Data redactării 07.11.2011

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

