



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 359  
din data de 24.11.2010**

**Dosar nr.:** 349/2009

**Petiția nr.:** 7878 din data de 26.08.2009

**Petent:** Sindicatul adevărul - RATB prin presedinte M M

**Reclamat:** RATB – Uzina de reparații prin director ing. S M

**Obiect:** discriminarea produsă prin acordarea unor remunerații unor persoane selectate pe baza criteriului apartenenței sindicale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Sindicatul adevărul-RATB prin presedinte M M str. Dr. Grozovici, nr. 2-4, sector 2, București;

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. RATB – Uzina de reparații prin director ing. S M , str. Dr. Grozovici, nr. 2-4, sector 2, București;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 7878 din data de 26.08.2009, petentul arată că RATB la solicitarea conducerii Uzinei de Reparații a aprobat acordarea de remunerații salariale începând cu data de 30.06.2009 unor persoane selectate doar pe baza criteriului apartenenței sindicale.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 8688 din 28.09.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 8689 din 28.09.2009 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.10.2009.



3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată prin petiția înregistrată cu nr. 7878 din data de 26.08.2009, arată faptul că în luna iunie a anului 2009 conducerea Uzinei de Reparații a R.A.T.B. a solicitat fiecărui lider sindical să propună o serie de salariați dintre membrii de sindicat în scopul promovării profesionale (prin acordarea de nivele de salarizare);

4.1.2. În urma respectivei solicitări Sindicatul „Adevărul” R.A.T.B. a întocmit o adresă către conducerea RATB (înregistrată cu nr. 720/24.06.2009) prin care a atras atenția asupra nelegalității unei asemenea propuneri, având în vedere faptul că prevederile art. 13 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție interzice foarte clar unei persoane care îndeplinește o funcție de conducere într-un sindicat de a folosi influența sau autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite;

4.1.3. Mai mult decât atât, fapta conducerii Uzinei de Reparații a Regiei Autonome de Transport București de a promova salariații pe baza propunerilor liderilor de sindicat încalcă prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conduce la crearea unui tratament diferențiat între salariații Uzinei de Reparații în funcție de apartenența sau nu a acestora la un sindicat (pentru a avea posibilitatea de promovare fiind necesară apartenența la un sindicat);

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Reclamatul și-a exprimat punctul de vedere afirmând că acordarea promovărilor în limitele stabilite de Protocol au fost făcute cu respectarea prevederilor CCM al RATB 2008/2009, art. 15, anexa 2, ca singur text legal aprobat de părțile semnatare ale CCM (anexa 1).

4.2.2. Reclamatul precizează ca niciun sindicat semnatar al CCM (deci nici petentul) nu a prezentat, spre discuție, criteriile de promovare, așa cum s-a prevăzut în protocol, lasând astfel la aprecierea conducerii modul de efectuare a promovărilor.

4.2.3. Mai mult, pentru o totală transparență și datorită perioadei scurte de timp dintre momentul alocării efective a fondurilor (mai 2009) și distribuția lor (iunie 2009), conducerea Uzinei a inițiat, pentru operativitate discuții cu toate organizațiile de sindicat semnatare a Protocolului pentru analizarea propunerilor de promovare.

4.2.4. Reclamatul susține că petentul a luat parte la toate etapele în care s-au discutat condițiile de acordare a promovărilor, în limitele Protocolului, fără să facă niciun fel de obiecțiuni, motiv pentru care acesta a și semnat atât protocolul



cât și materiale premergătoare promovării propunerilor Uzinei la Conducerea RATB (anexa 2).

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1 În fapt**, prin petiția înregistrată cu nr. 7878 din data de 26.08.2009, Colegiul Director analizează dacă acordarea de foloase materiale (categorii de salarizare) începând cu data de 30.06.2009 unor persoane doar pe baza criteriului apartenenței sindicale încalcă principiul nediscriminării.

**5.2. În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (vezi CEDH, 18 februarie 1991, *Fredin c/Suede*, parag.60, 23 iunie 1993, *Hoffman c/Autriche*, parag.31, 28 septembrie 1995, *Spadea et Scalabrino c/Italia*, 22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

5.2.1. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000R cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.2. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

5.2.3. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit datorită unui criteriu. Pornind de



la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătura cu apartenența sindicală a petentului, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (acordarea categorii de salarizare) și criteriul invocat (apartenența sindicală)

5.2.4. Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6. prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”

5.2.5 În baza prevederilor art. 20 alin. 6 din actul normativ indicat mai sus deducem că sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.2.6. Trebuie subliniat faptul că obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare cade exclusiv în sarcina petentului, or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei posibile fapte de discriminare împotriva petentului, pe considerentul apartenenței sindicale. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (criteriul apartenenței sindicale) și tratamentul diferit imputat în cauză (acordarea categorii de salarizare).

5.2.7. Astfel, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare directă sau indirectă conform O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1.Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

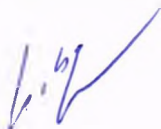


### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

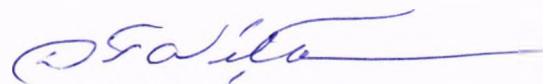
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**



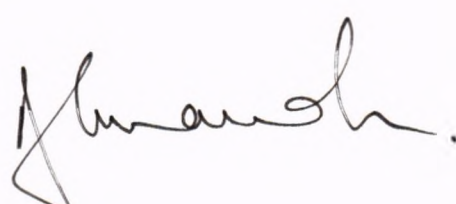
**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**



**POP Ioana Liana – Membru**



**VASILE Vasile Alexandru – Membru**



**VLAȘ Claudia Sorina – Membru**



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

