



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 359
din 25.06.2009

Dosar nr: 396/2008

Petiția nr: 7088/19.05.2008

Petent: V M I

Obiect: Hotărârile judecătorești diferite pronunțate în cauze cu același obiect.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. V M I , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1. **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării**, cu sediul în București, str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1

2. **Inspectoratul Școlar Județean Olt**, cu sediul în Slatina, str. Ecaterina Teodorescu, Nr.64 B, județ Olt

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **7088/19.05.2008**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1649/10.02.2009, 1650/10.02.2009 și 1651/10.02.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 05.03.2009, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Prin memoriul înregistrat cu nr. **7088/19.05.2008**, petenta, profesor în cadrul Grupului Școlar Industrial Metalurgic Slatina, sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că a beneficiat de un tratament discriminatoriu prin faptul că instanțele judecătorești au emis hotărâri diferite pentru cazuri similare. În speță, alți profesori, aflați în situație similară cu a petentei, au obținut drepturile salariale la care face referire aceasta, prin hotărâri judecătorești emise de către Tribunalele Dolj sau București. Petenta precizează că, deși potrivit Contractului colectiv de muncă la nivel național pe anii 2007-2010 s-a stabilit un salariu minim lunar pe economie de 440 lei, pentru muncitorii necalificați și unul minim lunar de 880 lei, pentru personalul cu studii superioare, prin H.G. nr. 1825/21.12.2006, salariul minim pe economie a fost stabilit la suma de 390 lei lunar, indiferent de studii. Ca



urmare, petenta consideră această situație discriminatorie, invocând în acest sens și jurisprudența C.N.C.D.-ului, prin care, s-a constatat că instituirea unui salariu minim brut pentru personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic în cuantum inferior față de salariul minim brut pe țară stabilit prin Contractul colectiv de muncă la nivel național pentru anii 2007-2010 pentru alte categorii de salariați reprezintă un tratament diferențiat. Totodată, petenta solicită constatarea discriminării în cazul său, invocând în acest sens și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza A B împotriva României, a dat câștig de cauză reclamantului care pretindea statului român plata unor drepturi cuvenite în urma muncii obligatorii prestate în timpul serviciului militar, drepturi care fuseseră acordate de către instanțele românești unor persoane aflate în situații similare.

Susținerea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării

Prin adresa cu nr. 2092/18.02.2009, M.E.C.I. a susținut faptul că memoriul petentei nu intră în competența de soluționare a C.N.C.D.-ului, având în vedere prevederile art. 19 alin. 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, „sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a C.N.C.D.-ului.”

IV. Motivele de fapt și de drept

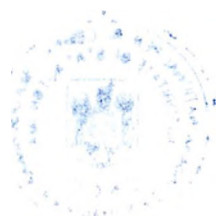
În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că nu i-au fost acordate de către instanțele judecătorești drepturile salariale prevăzute de Contractul colectiv de muncă la nivel național, în raport cu alți colegi profesori aflați în situații similare care au obținut drepturile la care se face referire prin hotărâri judecătorești pronunțate de alte instanțe, acțiunea petentei fiind respinsă de către Tribunalul Olt.

În drept, având în vedere prevederile legale în vigoare și obiectul petiției, Colegiul Director apreciază că CNCD nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care instanțele judecătorești înțeleg să se pronunțe asupra cererilor de chemare în judecată formulate de petenți, precum nici asupra hotărârilor judecătorești ale acestora. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră în competența materială a C.N.C.D.-ului conform prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



10

11

12

