



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cnod.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 358
din 03.10.2012**

Dosar nr.: 135/2012

Petiția nr.: 1814/10.04.2012

Petent: S. S. S.

Reclamată: Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi – AJVPS – Alba

Obiect : excluderea petentului din asociație pe motiv că desfășurat activități de "concuranță neloială".

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. S S S 10A, bl.B12,
ap.11

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi – AJVPS – Alba ,
cu sediul în Alba Iulia, Calea Moșilor, nr.6, jud. Alba

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează excluderea petentului din asociație pe motiv că, în calitate sa de angajat la o societate concurentă, acesta a participat la licitația organizată de Ministerul Mediului și Pădurilor în noiembrie 2011, iar membrii asociației AJVPS Alba, care în final au câștigat licitația, au considerat că petentul a încălcat un art. din Statutul asociației.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 2061/26.04.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.05.2012. La termen petentul a fost prezent.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, membru al asociației reclamate și angajat în funcția de director al unei asociații concurente (Asociația Ciocârlia), a fost exclus din cadrul asociației



reclamate. Astfel, petentul arată că a participat la o licitație organizată de Ministerul Mediului și a susținut interesele asociației al cărui angajat este. Având în vedere cele de mai sus, petentul a fost exclus din cadrul asociației reclamate, în baza prevederilor art. 6 alin.4 lit g și art. 11 alin. 1 și 2 din Statutul asociației, potrivit cărora "excluderea se pronunță împotriva membrilor AJVPS care aduc daune materiale și/sau morale asociației sau inițiază și desfășoară acțiuni contrare intereselor legitime ale acestora". Sanctiunile aplicate sunt: avertisment scris, suspendarea dreptului de exercitarea a vânătoriei sau pescuitului sportive pentru o perioadă de până la un an sau, după caz, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

4.1.2. Petentul susține că se consideră discriminate comparative cu colegii săi care au desfășurat activități similare, însă nu au fost excluși.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata susține că petentul a fost exclus din rândul membrilor AJVPS Alba, prin Hotărârea Consiliului din data de 14 oct 2011, în baza prevederilor art 6 alin 4 lit g din Statut. Se arată că petentul a fost audiat de către Comitetul Clubului de Vânătoare și Pescuit Alba Iulia, Club care a și propus excluderea acestuia.

De asemenea, se arată că înainte de luarea măsurii de sancționare, Consiliul Asociației a reținut și faptul că la licitația care a avut loc la data de 11 octombrie 2011 au participat 3 licitatori, dintre care reprezentantul Asociației Cabana din Poduri – Calea lui Hitz a licitat un pas, după care s-a retras, iar petentul, în calitate de reprezentant al asociației Ciocărlia și membru al AJVPS Alba, a continuat să liciteze pași până la nivelul sumei de 12,380,68 Euro după care s-a retras, licitația pentru acest fond cinegetic plecând de la valoarea de 2380,9 Euro, ajungându-se astfel la creșterea artificială a valorii cinegetice a acestui fond cu 530% față de valoarea reieșită din calcul.

4.2.2. Cu privire la comparabilitatea invocată de petent, reclamatul susține că da, întră-devăr, la licitația din 11 octombrie au mai participat 2 membri ai asociației, însă diferența dintre aceștia și petent este că petentul a adus daune materiale în mod direct, ceilalți având un comportament retras și rezervat sau au întreprins acțiuni ale căror urmări nu au putut fi cuantificate material.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează excludere etentului din asociație pentru anumite activități, comparativ cu alți 2 colegi care au desfășurat același gen de activități, însă nu au fost excluși.

5.2. În drept, alizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit, și**



reclamate. Astfel, petentul arată că a participat la o licitație organizată de Ministerul Mediului și a susținut interesele asociației al cărui angajat este. Având în vedere cele de mai sus, petentul a fost exclus din cadrul asociației reclamate, în baza prevederilor art. 6 alin.4 lit g și art. 11 alin. 1 și 2 din Statutul asociației, potrivit cărora "excluderea se pronunță împotriva membrilor AJVPS care aduc daune materiale și/sau morale asociației sau inițiază și desfășoară acțiuni contrare intereselor legitime ale acestora". Sanctiunile aplicate sunt: avertisment scris, suspendarea dreptului de exercitarea a vânătoriei sau pescuitului sportive pentru o perioadă de până la un an sau, după caz, până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

4.1.2. Petentul susține că se consideră discriminate comparative cu colegii săi care au desfășurat activități similare, însă nu au fost excluși.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata susține că petentul a fost exclus din rândul membrilor AJVPS Alba, prin Hotărârea Consiliului din data de 14 oct 2011, în baza prevederilor art 6 alin 4 lit g din Statut. Se arată că petentul a fost audiat de către Comitetul Clubului de Vânătoare și Pescuit Alba Iulia, Club care a și propus excluderea acestuia.

De asemenea, se arată că înainte de luarea măsurii de sancționare, Consiliul Asociației a reținut și faptul că la licitația care a avut loc la data de 11 octombrie 2011 au participat 3 licitatori, dintre care reprezentantul Asociației Cabana din Poduri – Calea lui Hitz a licitat un pas, după care s-a retras, iar petentul, în calitate de reprezentant al asociației Ciocârlia și membru al AJVPS Alba, a continuat să liciteze pași până la nivelul sumei de 12,380,68 Euro după care s-a retras, licitația pentru acest fond cinegetic plecând de la valoarea de 2380,9 Euro, ajungându-se astfel la creșterea artificială a valorii cinegetice a acestui fond cu 530% față de valoarea reieșită din calcul.

4.2.2. Cu privire la comparabilitatea invocată de petent, reclamatul susține că da, întră-devăr, la licitația din 11 octombrie au mai participat 2 membri ai asociației, însă diferența dintre aceștia și petent este că petentul a adus daune materiale în mod direct, ceilalți având un comportament retras și rezervat sau au întreprins acțiuni ale căror urmări nu au putut fi cuantificate material.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează excludere etentului din asociație pentru anumite activități, comparativ cu alți 2 colegi care au desfășurat același gen de activități, însă nu au fost excluși.

5.2. În drept, alizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit, și**



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. 2. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință,

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia - Membru

Data redactării: 15.01.2013

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

