



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 358
din 24.10.2010**

Dosar nr.: 501/2009

Petiția nr.: 10780/09.12.2009

Petent: B E

Obiect: discriminare pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.B. E , cu domiciliul în:

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 V C , Sediul:

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează faptul că a întârziat trenul de navetă cu care se deplasa de la domiciliu la locul de muncă și nu a fost lăsat să intre în schimbul de tură pentru că a întârziat câteva minute. Pentru acest motiv a fost cercetat și sancționat.

IV. Procedura de citare

4.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin rezoluția din data de 15.04.2010 și rezoluția din data 12.05.2010 echipa de investigații a făcut verificări în dosarul nr. 501/2009.

Prin adresa înregistrată cu nr. 213/11.01.2010, a fost citat petentul.



Prin adresa înregistrată cu nr. 213/11.01.2010, a fost citat petentul.

Prin adresa înregistrată cu nr. 211/11.01.2010 a fost citat reclamatul, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2010.

Părțile au fost absente la audieri, procedura de citare a fost legal îndeplinită

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1 Petentul salariat al R.T..F.C Brașov, stația Brașov călători în funcția de șef de tren, sesizează faptul că, în data de 07.09.2009 datorită unei întârzieri a trenului de navetă cu care se deplasează de la domiciliu la stația Brașov unde prestează serviciu nu a fost primit la trenul pe care trebuia să-l deservească, (trenul rapid 346-1), pentru faptul că nu a ajuns la ora efectivă de prezentare întârziind câteva minute, cu toate că susține acesta, se încadra în plecarea trenului la ora regulată. De asemenea, exista posibilitatea de a se interschimba cu un alt salariat Șef Tren de la alt tren unde în comanda personalului era dna U. A. -Șef Tren care a afirmat că, a primit dispoziție de la conducerea stației și a regionalei să nu-l lase să preia serviciul, trimițându-l acasă ca absent nemotivat. Urmare acestui incident conducerea stației Brașov Călători a luat decizia de a-l cerceta și sancționa, neținând cont de raportul eveniment înregistrat la stație.

În data de 29.11.2009 petentul s-a prezentat la serviciu unde i s-a comunicat că are norma de ore îndeplinită pe luna noiembrie 2009, fără a fi anunțat dinainte deoarece venea de la o distanță de 150 km. Petentul fiind înlocuit cu un alt coleg care la rândul său avea norma de ore îndeplinită.

Consideră că toate aceste abuzuri i se întâmplă pentru că nu este simpatizant politic al PD-L, fiind simpatizant al PSD și USLMCI Brașov.

În urma verificării efectuate de echipa de inspecție din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în data de 12.05.2010 au purtat discuții cu petentul care a susținut cele relatate în sesizare.

Susținerile d-nului V. C

În data de 15.04.2010 echipa de inspecție din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat la Gara Brașov-Biroul de comandă al Personalului unde au purtat discuții cu domnul V. C angajat al Stației Brașov în funcția de Operator Programator Stații la Comanda Personalului care a declarat următoarele:

Potentul este dificil, întotdeauna a creat probleme și situații conflictuale. Mai mult datorită comportamentului său se află în situația de a i se încheia contractul de muncă. În susținerea afirmațiilor vine spre exemplificare cu următorul exemplu:

În ziua de Paști petentul și-a luat concediu medical și a anunțat înainte cu doar 6 ore de plecarea din gară a trenului la care era delegat, punându-și colegii într-o situație delicată.

Referitor la situația conflictuală din data de 29.11.2009, când petentul a întârziat la locul de muncă, acesta trebuia să aibă procedura de verificare



îndeplinită și aparatul de încărcare electronică a biletelor pregătit, altfel orice întârziere în cadrul acestei proceduri ar fi condus la întârzierea plecării trenului din gara Brașov. Acesta este motivul pentru care petentul a fost înlocuit și nu i s-a mai permis accesul la efectuarea serviciului la trenul rapid 346-1.

Înlocuitorul petentului (domnul S) la trenul 346-1 a fost repartizat la o activitate urgentă cu un tren de probă și nu a îndeplinit norma pe trenul care fusese repartizat și pentru acest fapt a solicitat repartizarea pe un alt tren în schimbul celor două zile petrecute la activitatea cu trenul de probă la Inelul Făurei. Șeful de Gară Brașov a admis solicitarea domnului S de a-l înlocui pe petent, mai ales că petentul avea norma cu mult depășită, fapt pentru care s-a dispus înlocuirea fără a avea acordul petentului. Avizarea prin care un șef de tren este repartizat în locul unui alt șef de tren, nu are caracter consultativ fiind astfel obligatorie. În acest sens există Dispoziția nr. 17/2008 a Directorului General al S.N.C.F.R privind aprobarea instrucțiunilor de lucru specifice activității biroului de comandă a personalului de tren. Există posibilitatea ca un șef de tren să aibă foarte multe ore suplimentare depășindu-și norma de muncă comparativ cu alți șefi de tren care au îndeplinită doar norma de muncă fără ore suplimentare. În acest sens Inspectoratul Teritorial de Muncă Brașov a recomandat ca, în general, toți șefii de tren să aibă cam același număr de ore suplimentare, astfel s-a ținut cont de această recomandare. Reclamatul precizează faptul că a mai fost sancționat cu avertisment de către I.T.M., tocmai pentru că nu a respectat normele cu privire la repaosul săptămânal pentru șefii de tren.

Referitor la factorul politic în modalitatea de repartizare a șefilor de tren precizează că, dacă ar aplica factorul politic în modalitatea de repartizare a șefilor de tren, ar intra în conflict cu I.T.M-ul care obligă la echilibrarea numărului orelor suplimentare pentru șefii de tren. Prin adresa nr. 1042/10.02.2010 reclamatul susține cele relatate echipei de investigații la care a anexat și documente care fac dovada celor susținute. De asemenea, precizează faptul că petentul a fost anunțat pentru data de 29/30.11.2010 prin avizul nr. 1650/27.11.2009, pentru trenul 346, 347 numai că petentul a refuzat să semneze. Din documentele existente la dosar reiese faptul că petentul a fost sancționat de către I.T.M., prin decizia nr. 666/L/09.12.2009 pentru faptul că a lipsit de la locul de muncă în data de 07.09.2009, iar pentru cazul din data de 29.11.2009 petentul a fost convocat urmând a fi cercetat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23



iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxis Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Din documentele existente la dosar reiese că petentul a fost sancționat de către conducerea stației Brașov Călători cu următoarele sancțiuni: Avertisment Scris nr. 285/18.04.2008 (pentru că nu ia la cunoștință prelucrările din Condica de Ordine), Act 415/19.03.2008 și Act 10/22/142.2008; Avertisment Scris nr. 365/28.08.2008 (pentru că a transmis semnalul de plecarea trenului 826 din 29.07.2008 cu întârziere din stația Ucea), Reducerea salariului de bază cu 10% 2 luni nr. 501/1561/17.09.2009, (pentru că s-a constatat de organele de control că doi călători nu aveau bilet la trenul 963 din 28.07.2009), Reducerea salariului de bază cu 5% 1 lună (nr. 666/09.12.2009 pentru că nu s-a prezentat la serviciu în data de 07.09.2009 la tren 346-1).



invocat, respectiv criteriu politic (simpatizant PSD și nu PD-L) și sancțiunile disciplinare primite pentru nerespectarea instrucțiunilor de lucru specifice activității biroului comanda personalului de tren.

Se constată că petentul a fost sancționat pentru unele abateri disciplinare, în consecință nu se poate vorbi de încălcarea unui drept prevăzut de lege.

6.7 În consecință, Colegiul Director nu poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele imputate potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:



ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



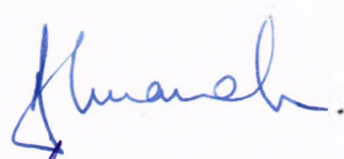
DEZIDERIU Gergely – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Vasile Alexandru – Membru



VLAȘ Claudia Sorina – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

