



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 357  
din 08.09.2011**

**Dosar nr.:** 186/2011

**Petiția nr.:** 3267/26.05.2011

**Petent:** J L B

**Reclamată:** Casa Județeană de Pensii Covasna, prin reprezentant

**Obiect:** Neexecutarea unei hotărâri judecătorești. Anulare act administrativ

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

I.1.1. J L B , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților**

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Covasna, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Grigore Bălan, nr.14, jud. Covasna

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că prin Sentința Tribunalului Covasna, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a stabilit că are dreptul distinct la câte o indemnizație corespunzătoare fiecărei persecuții politice, respectiv strămutare de domiciliu, însă în mod abuziv acesteastă hotărâre a instanței nu este pusă în executare de către Casa de Pensii reclamată. Astfel, petentul solicită CNCD anularea actului administrativ emis (decizia de pensionare) de către reclamată.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3267 din 06.06.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3462 din 06.06.2011 a fost citată reclamata. Părțile au fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.06.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, și în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență



materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul a pus în vedere părților că CNCD, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor instituții în legătură cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești și nu poate anula acte administrative.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul susține că prin Sentința Tribunalului Covasna, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a stabilit că are dreptul distinct la câte o indemnizație corespunzătoare fiecărei persecuții politice, respectiv strămutare de domiciliu, însă în mod abuziv această hotărâre a instanței nu este pusă în executare de către Casa de Pensii reclamată.

4.1.2. Petentul susține că reclamata, Casa Județeană de Pensii Covasna, și-a alocat dreptul în mod abuziv, ignorând hotărârea judecătorească, actele administrative emise și chiar textele legale, de a-i stabili o singură indemnizație.

4.1.3. Astfel, petentul solicită CNCD anularea actului administrativ emis, respectiv Decizia nr. 49296/18.10.2010 a CJP Covasna.

##### **Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata susține că Decizia nr. 49296 a fost pusă în aplicare, însă Sentința civilă a Tribunalului Covasna a fost atacată cu recurs, iar Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă respinge cererea petiționarului și modifică în tot hotărârea instanței de fond .

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.



5.3. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea distinct a unei indemnizații corespunzătoare fiecărei persecuții politice, respectiv strămutare de domiciliu. Astfel, petentul susține că a reclamat, Casa Județeană de Pensii Covasna, și-a alocat dreptul în mod abuziv, ignorând hotărârile judecătorești, actele administrative emise și chiar textele legale, de a-i stabili o singură indemnizație. Astfel cum este redactată petiția, și din probele aflate la dosar, Colegiul constată că petentul a atacat în justiție decizia de pensionare emisă de Casa Județeană de Pensii Covasna, contestând legalitatea și solicitând instanțelor de judecată obligarea Casei Județene la acordarea drepturilor bănești.

5.4. Practic, împrerurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge din neexecutarea hotărârii instanței de judecată de către o autoritate publică. De asemenea, petentul solicită CNCD anularea deciziei de pensionare emisă de către reclamată.

5.5. Or, o asemenea situație nu este de natură a întruni niciunul dintre elementele necesare constatării existenței unei situații discriminatorii în sensul Ordonanței nr. 137/2000, republicată.

Mai mult, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor instituții în legătură cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești ori nu are competența de a obliga alte instituții publice în vederea executării hotărârilor judecătorești și a actelor administrative.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, C.N.C.D. nu are competența de a anula și desființa acte administrative, precum și Decizia nr. 49296/18.10.2010 a CJP Covasna, competența în acest sens revenindu-i instanței de judecată.

5.6. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

5.7. Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,  
cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru - Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 10.10.2011

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

