



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 356
din 25.06.2009

Dosar nr: 713/2008

Petiția nr: 13343 din data de 20.10.2008

Petent: A V

Reclamat: A M

Obiect: discriminare pe convingeri politice prin neacordarea fișei de apreciere a petentei datorită faptului că este membru al PSD

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. A V adresa în loc.

1.2. M A din cadrul Direcției Silvice Botoșani

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa cu nr.1091 din 28.01.2009 a fost citată petenta A: V
Prin adresa nr. 1092 din 28.01.2009 a fost citat reclamatul A: M. director Regia Națională a Pădurilor-ROMSILVA. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.02.2009. La data stabilită de Consiliu părțile nu s-au prezentat.

Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

III. Susținerile Părților

Susținerile petentei



Prin petiția transmisă CNCD și înregistrată cu nr. 13343 din 20.10.2008 petenta susține că este supusă unui tratament discriminatoriu repetat de către dl. ing. A M față de ceilalți salariați. Motivul acestei discriminări este faptul că atât petenta cât și colegul său ing. R G au alte convingeri politice, sunt membrii ai PSD. Petenta precizează că sunt singurii salariați din cadrul Direcției Silvice Botoșani care până la data prezentei sesizări nu au primit fișa de apreciere, cu toate că în contractul colectiv de muncă se precizează că aceasta se acordă în prima lună a anului.

Petenta precizează că acest tratament discriminatoriu nu este un accident, aceeași situație a mai fost și în anul 2007 și 2006. Petenta susține că, tratamentul discriminatoriu rezultă și din faptul că, deși fișele de apreciere sunt completate obligatoriu pentru toți salariații de către șeful ierarhic superior în cazul petentei de șeful său de ocol, acest lucru nu este respectat de către directorul unității dl. A M. În anul 2006 fișa de apreciere a fost completată de directorul unității cu încălcarea art. 99 din contractul colectiv de muncă.

Prin emiterea Deciziei nr. 170/10.10.2008 de către directorul Direcției Silvice Botoșani, ing. A M, s-a stabilit ca în intervalul 10 octombrie – 10 noiembrie 2008 să se efectueze un control de fond al activității Ocolului Silvic Mihai Eminescu pentru perioada februarie 2003 - septembrie 2008. Decizia, menționează petenta este nelegală, abuzivă dar și discriminatorie pentru toți salariații Ocolului Silvic Mihai Eminescu din care face parte și petenta, în raport cu restul salariaților din cadrul Direcției Silvice Botoșani și din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor.

Decizia este stabilită numai pentru Ocolul Silvic Mihai Eminescu, pentru o perioadă istorică, în campanie electorală și pentru faptul că petenta și ing. R G sunt membrii ai PSD, dl. A M director al Direcției Silvice Botoșani candidează într-un colegiu pentru ocuparea unui post de deputat din partea PNL și a găsit că în această perioadă este singurul cetățean care are dreptul la campanie electorală, iar petenta și colegul acesteia trebuie să fie în control. De asemenea, decizia este considerată de petentă discriminatorie față de toți ceilalți salariați din cadrul Direcției Silvice Botoșani întrucât nu ia în considerare actele de control efectuat de Curtea de Conturi, Regia Națională a Pădurilor și chiar de către Direcția Silvică Botoșani, așa cum s-a procedat în cazul celorlalte cinci ocoale silvice subordonate.

Din completările transmise prin adresa nr. 14656 din 17.11.2008 petenta depune documente privind continuarea unor forme de discriminare de către directorul Direcției Silvice Botoșani ing. A M și anume:

-urmare adresei nr. I 2618/24.09.2008 emisă de Direcția Silvică Botoșani și înregistrată la Ocolul Silvic Mihai Eminescu cu nr. 4385/28.10.2008 s-au trimis fișele de apreciere pentru salariații R G și A V. Din conținutul adresei rezultă că fișele de apreciere au fost reanalizate de către Comisia de apreciere din dispoziția directorului A M fără a se comunica și motivul reanalizării.

Petenta a solicitat Direcției Silvice Botoșani să-i pună la dispoziție punctajul acordat de fiecare membru al comisiei însoțit de documentele justificative. Din răspunsul primit de la Direcția Silvică Botoșani a constatat că acordarea punctajului s-a făcut prin vot secret. Petenta a solicitat Direcției Silvice să numească persoanele numerotate cu vot 1-vot 5, precizarea documentelor justificative care au stat la baza punctajului precum și temeiul legal pentru acordarea calificativului prin vot secret.



adresa nr. I 3043/03.11.2008 i s-a comunicat că, acordarea calificativului s-a făcut conform art. 99 din contractul colectiv de muncă la care poate face contestație la organul ierarhic superior.

Deoarece acordarea calificativului s-a făcut prin vot secret petenta se consideră discriminată, fiind singura salariată din cadrul Direcției Silvice Botoșani și din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor București, de asemenea, și faptul că membrii comisiei au refuzat să-și prezinte identitatea, săvârșind un fapt ilegal, discriminatoriu și abuziv dispus de directorul A M. Mai mult susține petenta fișa de apreciere o consideră discriminatorie și pentru faptul că de fiecare dată șeful ierarhic superior este alcineva decât cel prevăzut la art. 99 din contractul colectiv de muncă, respectiv șeful de ocol.

Petenta precizează că este singura salariată pentru care s-a efectuat controlul de către Regia Națională a Pădurilor București, la celelalte ocoale din cadrul direcției efectuându-se în conformitate cu Decizia nr. 94 din 29.07.2008, emisă tot de directorul A M. Controlul fiind considerat discriminatoriu de către petentă deoarece dl. A M își făcea campanie electorală ca membru PNL petenta era supusă controlului, deoarece era membră a PSD. Decizia precizează petenta, fiind dictată de interese politice, emisă cu dublu scop și anume:

- să existe motiv pentru înlăturarea sa din funcția de contabil șef; calificativ necorespunzător pentru stil de conducere și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu la care se adaugă un act de control din care să rezulte deficiențe în activitate.
- să-și facă nestingherit campania electorală ca membru PNL, iar petenta ca membru PSD să execute toate măsurile dispuse nelegal, abuziv și discriminatoriu.

Petenta precizează că s-a supus controlului, la care a fost supusă în mod repetat de către directorul A M în conformitate cu prevederile legale.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta sesizează faptul că nu a primit fișa de evaluare, cu toate că în contractul colectiv de muncă se precizează că acesta se acordă în prima lună a anului și totodată contestă modul în care s-a făcut evaluarea.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; *Cauza C-189/01 Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; *Cauza C-149/96 Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În cazul prezentat în petiție, tratamentul diferențiat a constat într-o excludere a petentei de la acordarea fișei de evaluare datorită apartenenței sindicale, aceasta și colegul său fiind singurele persoane care nu au primit fișa de evaluare, dat fiind faptul că sunt membrii ai PSD.

Potrivit **art. 2 alin 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare*”, iar alin 4 prevede că *orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.*”

Potrivit **art. 2 alin 4 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage



răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Potrivit art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul; (...)*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”*

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 20 alin 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține referitor la acordarea fișei de apreciere a petentei că, potrivit art. 99 din Contractul colectiv de muncă pe anii 2008-2009, pentru personalul angajat în structura Regiei Naționale a Pădurilor-ROMSILVA, se întocmește în prima lună a fiecărui an, de către șeful ierarhic superior, “fișa de apreciere”, care cuprinde caracterizarea activității și comportamentul la serviciu desfășurate în anul precedent.

În aceste condiții, Colegiul Director al CNCD a constatat existența unui tratament diferențiat aplicat petentei față de persoane aflate în situație comparabilă pe criteriul apartenenței sindicale care afectează un drept, fără o justificare obiectivă.



Având în vedere situația de fapt sesizată în petiție, Colegiul Director al CNCD consideră că persoanele aflate în situații comparabile trebuie să beneficieze de un tratament asemănător.

Având în vedere:

- prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului semnată de România la 14 decembrie 1955 potrivit căruia: „*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.*”

- prevederile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994 potrivit căruia: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată în special pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*”

- prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Roma la 4 noiembrie 2000, ratificat de România prin Legea nr. 103/25 aprilie 2006 potrivit căruia. „1. *Dreptul de a te bucura de oricare din drepturile prevăzute de lege trebuie asigurat fără nici o discriminare bazată pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avuție, naștere sau oricare altă situație. 2. Nimeni nu poate face obiectul unei discriminări bazate pe oricare din motivele menționate în paragraful 1 din partea nici unei autorități publice.*”

- prevederile art. 20, alin. 1 din Constituția României: „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte.*”

- prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, (art 5) precum și faptul că pentru a constata o faptă de discriminare, Colegiul Director trebuie să constate îndeplinirea tuturor elementelor constitutive prevăzute de lege pentru a fi în prezența unei fapte de discriminare.

În speța sesizată, acordarea fișei de apreciere s-a făcut pentru toți salariații Ocolului Silvic Mihai Eminescu pe anul 2007 cu excepția petentei pentru care fișa de apreciere nu s-a aprobat și a fost trimisă spre a fi reanalizată de către comisia de apreciere a activității desfășurate de salariații Direcției Silvice Botoșani, fără a se preciza motivele neaprobării.

Examinând sesizarea petenților și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director, constată că faptele prezentate sunt fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea faptei de discriminare, prin neacordarea fișei de evaluare la solicitarea petentei datorită convingerilor politice din care face parte petenta potrivit art.1. alin 2 lit.c), art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare

2. Recomandă în temeiul art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare aprobată și modificată ulterior Ocolului Silvic Mihai Eminescu din cadrul Direcției Silvice Botoșani transmiterea fișei de evaluare pentru înlăturarea tratamentului discriminatoriu aplicat petentei

3. Referitor la modul în care a fost efectuată evaluarea petentei se poate adresa instanței de judecată.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHE IONIȚĂ – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 07.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

