



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 355
din 29.05.2013

Dosar nr: 115/2013

Petiția nr: 936/14.02.2013

Petent: O.C.

Reclamată: Casa de Insolvență Transilvania

Obiect: abuzuri ale administratorului judiciar unic numit în urma declanșării procedurii de insolvență la firma la care a lucrat petentul.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. O.C.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Casa de Insolvență Transilvania

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatoriu modul în care a efectuat plățile și a desfășurat contractul de muncă al petentului administratorul judiciar unic numit în urma declanșării procedurii de insolvență la firma la care el a lucrat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 02.04.2013 (filele 23-24 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 02.04.2013 s-a prezentat petentul.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 936/14.02.2013** (filele 1-3 din dosar), arată următoarele:

- a fost angajat la o firmă care a intrat în procedura de insolvență;
- a fost nedreptățit de reclamat, prin măsurile luate de administratorul judiciar unic numit. Depune înscrisuri la dosar (filele 4-22 din dosar).

4.1.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar petentul menține cele arătate anterior, considerând abuzivă și preferențială închiderea contractului de muncă și neacordarea salariului aferent lunii decembrie 2012.

Depune înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 345/03.04.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2417/03.04.2013** arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- petentului nu i s-a prelungit contractul de muncă pentru că firma nu a mai avut activitate, prelungire contractului nu a fost semnat de directorul firmei, nu reclamata i-a desfăcut contractul de muncă;
- au fost respectate prevederile legale privind administrarea firmei în urma declanșării procedurii de insolvență.

Depune la dosar înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentului nu i s-a prelungit contractul de muncă încheiat pe termen limitat în urma intrării firmei în procedura de insolvență și consideră că nu a beneficiat de drepturile salariale aferente lunii decembrie 2012.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Colegiul director constată că petentul nu a invocat un anumit criteriu pentru faptele imputate reclamatului, în concluzie nu se poate reține existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 11.06.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr 137/2000** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.