



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 355
din 24.11.2010

Dosar nr: 364/2010

Petiția nr: 7806/04.10.2010

Petent: I. G

Obiect: Condiția impusă de art. 37 alin. 2 din Statutul Federației Române de Box candidaților la funcțiile de președinte și vicepreședinte al F.R. Box de a face dovada că au făcut parte din componența Biroului Federal precedent.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. I G , cu domiciliul în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. **Federația Română de Box**, cu sediul în București, str. Vasile Conta nr.16, cam.715/718 sector 2 ;

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **7806/04.10.2010**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8160/15.10.2010 și 8161/15.10.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 04.11.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. **7806/04.1.2010**, petentul, arbitru de box, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, dorind să candideze pentru funcția de vicepreședinte în cadrul Adunării Generale Extraordinare de alegeri din 27.10.2010, a studiat Statutul Federației Române de box, în al cărui cuprins, la cap. VII, Secțiune I, art.37 alin.8, se precizează că pentru funcțiile de președinte și vicepreședinte candidații trebuie să facă dovada că au făcut parte din Biroul Federal precedent, condiționare pe care petentul o găsește discriminatorie prin



comparație cu persoane ce au calitatea de arbitri. Petentul susține că aceleași prevederi vin în contradicție cu art. 28 alin.1 din același Statut, care lasă să se înțeleagă că orice persoană este liberă să propună sau să candideze la o funcție de conducere din cadrul Federației Române de Box.

Susținerea părții reclamate

Prin adresa cu nr. **1502/01.11.2010**, Federația Română de Box înștiințează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că prevederile alin. 8 al art. 36 din Statutul Federației Române de Box au fost aprobate în ședința Adunării Generale a FR Box, în relație directă cu prevederile art. 37 alin. 5 și condiționează candidatura de anumite capacități și aptitudini specifice funcției. Astfel, membrii afiliați la Federația Română de Box au considerat că pentru ca persoana ce urmează a fi aleasă în funcția de Președinte sau Vicepreședinte să cunoască particularitățile unei bune administrări și organizări a activității sportive de box, trebuie să aibe o continuitate în această activitate în Biroul Federal, fără întreruperi de cel puțin 4 ani, motiv pentru care au și condiționat candidatura la o astfel de funcție de dovada că au făcut parte din componența Biroului Federal anterior. În lumina prevederilor art. 2 alin.3 din OG 137/2000 reclamata consideră că includerea unei astfel de condiționări este justificată de un scop legitim și că metodele de atingere sunt adecvate și necesare așa cum a și arătat.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Statutul Federației Române de Box condiționează prin art. 38 alin. 8 candidatura persoanelor la funcțiile de președinte și vicepreședinte al FR box de dovada că au făcut parte din componența Biroului Federal precedent.

În drept, analizând faptele sesizate în petiție, **Colegiul Director** reține că în sesizare se contestă prevederile Statutului Federației Române de box cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească candidații la funcțiile de președinte și vicepreședinte al FR Box.

În acest sens, se ia act de faptul că art. 5 alin. 3 din Statut prevede că „Federația dobândește personalitate juridică proprie în condițiile OG 26/2000 și ale Legii 69/2000.”, art 35 din Legea 69/2000 a educației fizice și sportului în alin.2 și 3 prevede că *“(2) Potrivit prezentei legi federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ. (3) Dobândirea personalității juridice se face în condițiile legii.”*, art. 36 alin.4 și 5 *“(4) Modificarea statutelor sau a actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale este supusă procedurilor prevăzute de lege, după ce s-a obținut avizul expres al Ministerului Tineretului și Sportului. (5) Federațiile sportive naționale se organizează și funcționează în baza statutului propriu elaborat în conformitate cu prevederile prezentei legi și cu statutele federațiilor internaționale corespondente.”*, iar Ordonanța 26/ 2000 cu privire la asociații și fundații în art. 35 alin.2 și 3 dispune *“(2) Federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol. (3) Cererea de înscriere se soluționează de tribunalul în circumscripția căruia federația urmează să își aibă sediul.”*

Coroborând textele de lege reținute mai sus, Colegiul Director apreciază că, în cazul prevederilor din Statutul Federației, singura autoritate care se poate pronunța asupra legalității acestora este instanța de judecată.



Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la instituirea unei condiții suplimentare și restrictive, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care asociațiile și fundațiile înființate prin legi speciale, în acest caz Federația Română de Box, înțeleg să își organizeze și să își reglementeze activitatea prin Statut propriu avizat de instituțiile statului abilitate în acest sens, competența revenind în speța de față instanțelor de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



POP IOANA – Membru

IBp

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Handwritten signature

VLAȘ CLAUDIA – Membru

Handwritten signature

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

