



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 354
din 25.06.2014

Dosar nr: 157/2014

Petiția nr: 1578/05.03.2014

Petentă: Asociația Artiștilor, Creatorilor și Producătorilor Fermieri

Reclamat: Muzeul Țăranului Român

Obiect: refuzul acceptării organizării unor evenimente pentru artiști plastici, creatori populari și producători fermieri

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și adresa de corespondență al petentei

1.1.1. Asociația Artiștilor, Creatorilor și Producătorilor Fermieri, Șos. Fundeni nr. 3, bloc 39, sc. B, ap. 74, sector 2, București;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Muzeul Țăranului Român, Șos. Kiseleff nr. 3, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatoriu refuzul acceptării organizării unor evenimente pentru artiști plastici, creatori populari și producători fermieri de către reclamat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 25-26 din dosar) pentru data de 15.04.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Cu ocazia citării s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentei, pe considerentul că **O.G. nr. 137/2000** protejează doar persoanele fizice împotriva discriminării, nu și persoanele juridice.

3.3. La audierea din 15.04.2014 părțile s-au prezentat. Cu ocazia audierii părțile au solicitat termen până la data de 10 mai 2014 pentru a analiza posibilitatea medierii conflictului. C.N.C.D. nu a fost informat ulterior privind existența unei soluții de mediere.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1578/05.03.2014**, (filele 1-2 din dosar) arată că reclamatul nu a acceptat propunerea de organizare a unor evenimente de artiști plastici, creatori populari și producători fermieri de către reclamat.

Depune înscrisuri în anexă (filele 3-24 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2690/15.04.2014** (filele 29-31 din dosar) a arătat că petentul nu a depus probele amintite în petiție. Totodată a invocat excepția obiectului vădit nefondat, arătând că petentul nu a invocat un anumit criteriu privind fapta, care astfel nu poate fi considerată ca fiind discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta a solicitat organizarea unor evenimente pentru artiști plastici, creatori populari și producători fermieri de către reclamat, reclamatul refuzând solicitarea.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a asociației, invocată din oficiu, având în vedere faptul că o eventuală discriminare ar viza membrii asociației, care sunt artiști plastici, creatori populari și producători fermieri.

5.3. Colegiul director unește excepția lipsei obiectului petiției, invocată de reclamat, cu fondul, având în vedere faptul că vizează analiza unui element determinant al faptei de discriminare, și anume criteriul.

5.4. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

5.7. Colegiul director constată că reclamatul a organizat diferite evenimente similare celui solicitat de petentă, prin urmare constată existența unei diferențieri.

5.8. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.9. Se constată că petenta nu a invocat un criteriu conform prevederilor art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.10. În consecință faptele nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a asociației, invocată din oficiu;

2. Unește excepția lipsei obiectului petiției, invocată de reclamat, cu fondul;
3. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în sensul art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 26.06.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István