



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 354
din data de 03.10.2012**

Dosar nr: 170/2012

Petiția nr: 2.227/07.05.2012

Petent: Partida Romilor Pro - Europa

Reclamat: Cotidianul Libertatea

Obiect: comentarii discriminatorii. Hărțuire, încălcarea dreptului la demnitate. Criteriu: etnie

I. Numele, domiciliul sau reședința și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1. Partida Romilor Pro - Europa.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

2.1. Cotidianul Libertatea, prin S.C. RINGIER ROMÂNIA S.R.L., editor al publicației Libertatea, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Organizația petentă semnalează publicarea articolului "*Academicienii au modificat DEX-ul: îi spui cuiva <<țigan>>, riști 8000 lei amendă*", în data de 25.04.2012, care a stârnit o serie de comentarii rasiste la adresa comunității rome din România.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 2.227/02.08.2012** (petenta), **respectiv 3.684/02.08.2012** (reclamatul), la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **14.08.2012**. La termenul fixat, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Organizația petentă consideră prin memoriul cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 2.227/07.05.2012 că, urmare a publicării articolului *Academicienii au modificat DEX-ul: îi spui cuiva <<țigan>>, riști 8000 lei amendă* în data de 25.04.2012, Cotidianul Libertatea, a permis prin neasumarea obligației de filtrare și postare a comentariilor cititorilor cu privire la cele dezbătute în articol, lezarea dreptului la demnitate personală a comunității române din România.

4.1.2. Astfel, responsabilitatea cotidianului online trebuie raportată, în opinia petentei, la mijloacele tehnice puse la dispoziția publicului larg, prin intermediul forumurilor de discuții, ce permit postarea comentariilor, în esență prin asigurarea exprimării ideilor, opiniilor etc. În acest fel, prin asigurarea cadrului tehnic și informatic de liberă exprimare, un cotidian ce publică și ediții online ar trebui să asigure și mijloacele tehnice, prin prisma îndatoririlor și responsabilităților speciale ce derivă din libertatea de exprimare, de natură a preveni abuzurile de limbaj ce pot prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și dreptul la propria imagine.

4.1.3. Organizația semnatară a petiției precizează că ziarul reclamat dispune de asemenea mijloace tehnice, sistem electronic de filtrare automată a termenilor sau sintagmelor cu conținut injurios, ofensator sau trivial, solicitând astfel sancționarea contravențională a reclamatului.

4.1.4. Urmare a ședinței de audieri din data de 14.08.2012, Organizația petentă renunță expres la petiția formulată inițial, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul precizează prin punctul de vedere formulat cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 3.879/14.08.2012, că memoriul nu este întemeiat, întrucât nu au fost decât învederate publicului larg modificările de denumire operate de autoritățile competente din domeniu, fără niciun comentariu incriminatoriu, astfel cum este menționat în sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că organizația petentă își retrace petiția.

5.2. **În drept**, Colegiul director reține că, în conformitate cu **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, art. 14 alin. 1, „petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în urma retragerii petiției;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate A.C.F.

Tehnoredactat C.M.C.

Notă: Prezenta hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.