



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA nr. 354
din data de 24.11.2010

Dosar nr.: 258/2010

Petiția nr.: 5605 din data de 12.07.2010

Petent: P S

Reclamat: Universitatea Al.I.Cuza, CRDA, Iasi

Obiect: Excluderea din proiectul de antreprenoriat DMI 3 derulat de Universitatea Al.I.Cuza din Iasi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 P S cu domiciliul în
(adresa de domiciliu nu reiese din petiție)

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Universitatea Al.I.Cuza Iasi – sediu necomunicat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează discriminarea petentului prin excluderea din proiectul de antreprenoriat în compartiment cu celelalte persoane înscrise în același proiect.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării petentului, la data de 22.07.2010, prin email, s-a solicitat petentului completarea petiției cu datele sale de contact, respectiv adresa de domiciliu unde urmează a fi primită corespondența, datele de contact ale reclamatei precum și dovezile în susținerea sesizării. Petentul nu a comunicat datele solicitate.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a petentului.

3.3. Prin adresa nr. 6817 din 31.08.2010 a fost citat petentul. Cu nr. 7282 din 20.09.2010 s-a înregistrat plicul returnat pentru expirarea termenului de păstrare. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.09.2010. La termen petentul nu s-a prezentat.



IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În conformitate cu prevederile art. 11 alin.1 din Procedura interna de solutionare a petitiilor si sesizarilor, prin care se specifica „ *Petitia privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde :* a) *Numele, domiciliul sau resedinta partilor ori, pentru persoanele juridice, denumirea si sediul lor. Daca reclamantul locuieste in strainatate se va arata domiciliul ales, unde urmeaza sa i se faca toate comunicările privind solutionarea petitei ; b) Numele si calitatea celui care reprezinta partea, iar in cazul reprezentarii prin avocat, numele acestuia si sediul profesional ; c) Obiectul petitei ; d) Aratarea motivelor de fapt si de drept pe care se intemeiaza petitia ; e) Aratarea dovezilor pe care se sprijina fiecare capat de cerere ; f) Semnatura. „* petitia trebuie sa cuprinda sub sanctiunea clasarii dosarului toate aceste elemente. In cuprinsul plangerii inregistrata sub nr. 5605 din data de 12.07.2010 nu se regasesc elementele cerute de art.11 alin.1 Procedura interna de solutionare a petitiilor, respectiv domiciliul sau resedinta petitionerului P S , nici a partii reclamate. De asemenea lipsesc dovezile pe care sa se sprijine sesizarea inaintata.

4.2. Coroborând art. 7 din Ordonanța 27/2002 privind soluționarea petițiilor „*Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și se clasează, potrivit prezentei ordonanțe.*” cu prevederile art.12 alin.1 din Procedura interna de soluționare a petițiilor „ *Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa*” și alin.2 „ *Petițiile transmise prin orice mijloc, in care nu sunt precizate domiciliul sau resedinta petentului pot fi luate in considerare daca exista indicii ca datele respective vor fi comunicate ulterior*” urmează a se analiza in ce măsura petiția inregistrată sub nr. 5605 indeplinește condițiile de admisibilitate în sensul excepției din cuprinsul alin.2.

4.3. Deși prin adresa din data de 22.07.2010, i s-a pus in vedere petentului să comunice la dosar atât datele sale de domiciliu cât și sediul reclamatei, acesta nu s-a conformat, motiv pentru care citația emisă sub nr. 6817 din 31.08.2010 transmisă prin plic cu confirmare de primire a fost returnată la expirarea termenului de păstrare și înregistrată cu nr. 7282 din 20.09.2010. Nici la termenul fixat prin citație de către Colegiul Director, respectiv 21.09.2010, petentul nu s-a prezentat pentru a aduce lămuririle necesare. Pentru neîndeplinirea unei cerințe esențiale de admisibilitate a petiției, respectiv menționarea în cuprinsul acesteia a domiciliului sau a reședinței petentului, precum și față de inexistența unor indici certe că aceste date vor fi comunicate ulterior, urmează a se dispune aplicarea prevederilor art. 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor, respectiv clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată lipsa din cuprinsul petiției a elementelor esențiale privind domiciliul sau reședința petentului ;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților: petentului Puiu Sofronia;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

