



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA Nr.352
din 24.11.2010

Dosar nr: 372/2010

Petiția nr: 8033/11.10.2010

Petent: Z M

Obiect: Refuzul acordării atestatului de polițist rutier petentului, ca urmare a efectuării unui curs în acest sens.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Z M cu domiciliul ales în loc. .

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Județean de Poliție Suceava, cu sediul în loc. Suceava, B-dul. 1 Mai, nr. 9, jud. Suceava;

I.2.2. Poliția Municipiului Fălticeni, cu sediul în loc. Fălticeni, str. Nicolae Beldiceanu, nr. 9, jud. Suceava ;

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **8033/11.10.2010**, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 8358/21.10.2010, 8359/21.10.2010 și 8360/21.10.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri în data de 18.11.2010.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. **8033/11.10.2010**, petentul solicită C.N.C.D.-ului să constate că după ce în luna mai 2009 a fost desemnat de către Șeful Poliției Municipiului Fălticeni să participe la concursul organizat de Serviciul Poliției Rutiere pentru atribuirea funcției de polițist rutier ulterior, această calitate nu i-a mai fost acordată. Petentul a solicitat în mai multe rânduri, prin rapoarte scrise, atribuirea calității de polițist rutier dar de fiecare dată i s-a refuzat cererea, motiv pentru care acesta se consideră discriminat în



comparație cu colegii săi care au participat la același concurs ca și petentul și cărora li s-a atribuit, încă de la acel moment, calitatea de polițiști rutieri. De asemenea petentul consideră că datorită faptului că face parte din Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual, ulterior fiind și ales vicepreședinte în acest sindicat.

Susținerea reclamatului Inspectoratul de Poliție Județean Suceava

Prin adresa cu nr.8971/09.11.2010, reclamatul a susținut că petiția cu care a fost sesizat C.N.C.D.-ul este neîntemeiată. Petentul a fost nominalizat de către conducerea Poliției Municipiului Fălticeni să participe la sesiunea de instruire pe linie rutieră și nu desemnat pentru atribuirea calității de polițist, atribut ce aparține exclusiv conducerii Inspectoratului de Poliție Județean Suceava. Așadar este vorba de participarea la o formă de instruire pe linie rutieră și nu de o desemnare cauzală a promovării acestui curs ca polițist rutier în special datorită situației operative existente la nivelul subunității Poliției Rutiere precum și a numărului suficient de polițiști din specialitatea poliție rutieră. Împrejurarea că petentul este vicepreședinte al SNPPC nu are relevanță în îndeplinirea condițiilor pentru a fi desemnat polițist rutier.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul solicită C.N.C.D.-ului să constate discriminarea suferită de acesta prin refuzul constant de care s-a lovit din partea superiorilor de a i se acorda calitatea de polițist rutier în urma promovării cursului de legislație rutieră la care a fost desemnat să participe de către conducerea Poliției Municipiului Fălticeni.

În drept, având în vedere adresa 8779/03.11.201 prin care petentul solicită Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sistarea verificărilor în sesizarea înaintată, prin coroborare cu art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul ia act de renunțarea petentului la prezenta sesizare.

În temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. la act de cererea de renunțare a petentului la analiza prezentei sesizări;
2. Dispune clasarea dosarului;
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

