



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA Nr. 351
din 24.11.2010

Dosar nr: 285/2010

Petiția nr: 6163/29.07.2010

Petent: Sindicatul „Cadrelor Militare Disponibilizate”

Obiect: Tratatamentul diferențiat aplicat membrilor Sindicatului cadrelor militare disponibilizate de către reclamat, în ceea ce privește refuzul acestuia de a pune la dispoziție membrilor S.C.M.D. spații de cazare destinate folosinței publice, din cauza apartenenței sindicale a acestora.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Sindicatul „Cadrelor Militare Disponibilizate”, cu sediul în loc București, str. Bogota, nr. 6, sector 1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în loc. București, str. Izvor, nr. 3-5, sector 5

II. Procedura de citare

2.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 6163/29.07.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părților au fost invitate, prin adresele cu nr. 6832/31.08.2010 și 6833/31.08.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în data de 23.09.2010 pentru audieri. La audierile din data de 23.09.2010, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

3.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6163/29.07.2010, petentul a solicitat constatarea discriminării săvârșită de către M.Ap.N. în ceea ce privește ~~tratatamentul~~ injust aplicat reprezentanților S.C.M.D. față de alte persoane, referitor la accesul la locuri și servicii destinate folosinței publice.



3.1.2. În acest sens, petentul a solicitat C.N.C.D. obligarea M.Ap.N. la plata unor despăgubiri, obligarea M.Ap.N. la publicarea unui comunicat de presă prin care să își exprime scuzele, obligarea M.A.p.N. la publicarea în presă a hotărârii date de C.N.C.D. și obligarea la plata sumei de 1 leu pentru daune morale. Petentul menționează că la baza presupusei discriminări a stat criteriul apartenenței la o categorie defavorizată.

3.1.3. Astfel, petentul precizează că a solicitat U.M. 02574 București să asigure cazarea unui grup de 50 de cadre militare în rezervă, membri ai S.C.M.D., în cadrul Centrului Cultural și de Asistență Socială „Alba Iulia” (Cămin Militar) în perioada 25 iunie-27 iulie 2010. Petentul susține că solicitarea le-a fost refuzată, U.M. 02574 București motivând prin faptul că spațiul a fost deja rezervat de alte structuri ale M.Ap.N. În urma unor verificări, petentul susține că, unitatea de cazare dispunea de camere goale pentru perioada respectivă și că refuzul reclamatului constituie o faptă de discriminare față de membrii S.A.C.D. Totodată, petentul precizează că altor persoane, având calitatea nedeclarată de membri ai S.A.C.D., li s-a permis cazarea și că doar lor, în calitate de grup organizat al membrilor S.C.M.D., li s-a refuzat acest drept de a se caza în incinta unității respective.

3.1.4. În aceste condiții, petentul susține că a fost nevoit să asigure cazarea membrilor participanți la convocare în cadrul altei unități hoteliere, la un tarif mai ridicat, diferența de preț față de valoarea serviciilor pe care le-ar fi oferit Hotelul Militar urmând a fi suportată de M.Ap.N. care a creat discriminarea semnalată. Totodată, petentul apreciază că refuzul accesului membrilor S.C.M.D. la serviciile oferite de hotelul reclamatului nu este justificat obiectiv de niciun scop legitim, camerele hotelului fiind neocupate, iar metodele utilizate de structura din subordinea intimatului, total neadecvate, au determinat încălcarea discriminatorie a demnității umane, a drepturilor de acces la locurile și serviciile destinate folosinței publice, valori sociale ocrotite de lege.

3.1.5. Petentul susține că atâta vreme cât grupului organizat al membrilor S.C.M.D. i s-a refuzat de către intimat accesul la cazare, în timp ce altor persoane, militari sau civili aflați în tranzit, unii dintre ei având calitatea nedeclarată de membri ai S.C.M.D., li s-a permis cazarea, reclamatul a instituit discriminări între persoanele aflate în situații identice.

3.1.6. Prin urmare, petentul solicită Colegiului Director al C.N.C.D. ca în acțiunea de investigare a prezentei sesizări să stabilească în mod just câmpul de analogie sau comparabilitate și să identifice faptul că grupul oficial, organizat al membrilor S.C.M.D., căruia i s-a refuzat cazarea se afla în aceeași situație cu categoria cadrelor militare în rezervă sau în retragere, la rândul lor membri ai S.C.M.D., care, în mod individual și neorganizat, au solicitat cazarea la același hotel, acestora recunoscându-li-se dreptul de către reclamat.

Susținerea reclamatului

3.2.1. Prin adresa cu nr. 7712/28.09.2010, M.Ap.N. a solicitat **respingerea petiției pe cale de excepție, iar pe fond, ca nedovedită și neîntemeiată**. În acest context, reclamatul apreciază că solicitările petentului conținute în capetele de cerere nr. 3-6, respectiv obligarea M.Ap.N. la plata unor despăgubiri către petent, obligarea M.Ap.N. la publicarea unui comunicat de presă prin care să își exprime scuzele, obligarea M.A.p.N. la publicarea în presă a hotărârii date de C.N.C.D. și obligarea la plata sumei de 1 leu pentru daune morale, excedează atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2.2. Pe fond, reclamatul face referire la dispozițiile art. 26 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, *„Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în rezervă și în retragere, pensionari militari, ... au acces la cercurile militare, casele de odihnă, sanatoriile, căminele de garnizoană și alte amenajări recreative sau sportive, beneficiind de înlesniri stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale”*. Astfel, în vederea aplicării în mod unitar a prevederilor sus menționate, la



nivelul Ministerului Apărării Naționale au fost emise instrucțiunile privind folosirea de către personalul armatei și alți beneficiari al fondului construit al Ministerului Apărării, destinat cazării, refacerii capacității de muncă și activităților recreative și sportive", aprobate prin Ordinul ministrului apărării nr. M. 128/2008, modificat și completat, prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M, 94/2008, care, la art. 15 alin. (1) lit. c) instituie posibilitatea cadrelor militare în rezervă și în retragere, aflate ocazional într-o garnizoană de a se caza în căminele militare din respectiva locație în limita locurilor disponibile.

3.2.3. Din analiza reglementărilor actului normativ specific susmenționat se desprinde ideea că o astfel de facilitate vizează persoanele și nu asociațiile/sindicatele în care acestea se pot constitui.

3.2.4. Reclamatul susține că, în ceea ce privește cazarea efectivă a acestor categorii de militari, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Instrucțiuni stipulează că această operațiune „se face cu aprobarea comandantului/șefului structurii militare care are în subordine căminul militar de garnizoană sau a persoanelor delegate de acesta, ..., în limita locurilor disponibile,...”.

3.2.5. Reclamatul susține că, prin răspunsul transmis, înregistrat la nr. 839 din 21.06.2010, Comandamentul logistic întrunit a comunicat solicitantului faptul că cererea adresată „nu poate fi soluționată favorabil, întrucât spațiile de cazare avute la dispoziție nu sunt disponibile, acestea fiind anterior rezervate unor activități...”.

3.2.6. Totodată, reclamatul susține că petentul nu a indicat cu exactitate criteriul în baza căruia se consideră discriminat, oscilând între „criteriul apartenenței la o categorie defavorizată sau pe baza criteriului tratamentului injust aplicat reprezentanților Sindicatului „Cadrelor Militare Disponibilizate” față de alte persoane privilegiate, în ceea ce privește exercitarea dreptului de acces la locurile și serviciile destinate folosinței publice”.

3.2.7. De asemenea, reclamatul precizează că Centrul Cultural și de Asistență Socială Alba Iulia, dispune de 28 de camere, putând caza un număr maxim de 56 de persoane însă, la momentul solicitării erau disponibile 9 camere. Prin urmare, refuzul Comandamentului logistic întrunit este justificat, întrucât solicitarea Sindicatului „Cadrelor Militare Disponibilizate” viza cazarea unui grup de 50 de cadre militare în rezervă și nu, ca alternativă, cazarea individuală a unor membri ai grupului.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul solicită, pe lângă constatarea faptei de discriminare comisă de reclamat, obligarea acestuia la plata unor despăgubiri, la publicarea unui comunicat de presă prin care să își exprime scuzele, obligarea M.A.p.N. la publicarea în presă a hotărârii date de C.N.C.D. și obligarea acestuia la plata sumei de 1 leu pentru daune morale. Totodată, se reține că actul normativ care prevede obligația MApN de a caza în căminele militare cadre militare în rezervă, face referire doar la persoane, nu și la asociații de persoane sau sindicate.

4.2. **În drept**, analizând faptele sesizate de petent referitoare la tratamentul injust aplicat reprezentanților S.C.M.D. față de alte persoane, în ceea ce privește accesul la locuri și servicii destinate folosinței publice, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



4.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, Colegiul Director reține că petentul face comparație cu alte persoane, militari sau civili, având un statut diferit de cel al S.C.M.D., în condițiile în care dispozițiile art. 26 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, fac referire la „Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în rezervă și în retragere, pensionari militari”, care „... au acces la cercurile militare, casele de odihnă, sanatoriile, căminele de garnizoană și alte amenajări recreative sau sportive, beneficiind de înlesniri stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale”. Astfel, Colegiul Director nu poate reține comparabilitatea între cele două categorii, respectiv între Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate și alte persoane fizice, cadre militare sau civili, în măsura în care se pune în discuție vocația acestora de a beneficia de prevederile legale menționate mai sus.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că petentul a susținut că la baza refuzului reclamatului de a asigura cazarea membrilor S.C.M.D. a stat criteriul apartenenței sindicale.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Sub aspectul dreptului încălcat, Colegiul Director reține că S.C.M.D. face referire la un drept prevăzut de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, pentru anumite categorii de persoane și nu pentru asociațiile/sindicatele, în care acestea se pot constitui.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. În acest sens, Colegiul Director reține că reclamatul a aplicat dispozițiile art. 26 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, care nu fac referire la obligația de a asigura cazare pentru asociații/sindicate, ci pentru persoane fizice, militari sau civili.

4.4. Astfel, sub aspectul analizei capătului de cerere referitor la tratamentul injust aplicat reprezentanților S.C.M.D. față de alte persoane, referitor la accesul la locuri și servicii destinate folosinței publice, Colegiul Director apreciază că nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

4.5. În ceea ce privește solicitarea petentului de a obliga reclamatul la plata unor despăgubiri în valoare de 4773,6, reprezentând contravaloarea sumelor achitate în plus de către membrii S.C.M.D., cărora li s-a refuzat cazarea la Centrul Cultural și de Asistență Socială „Alba Iulia” (Hotel Militar) și, totodată, la plata sumei de 1 leu cu titlu de daune morale, Colegiul Director apreciază că acordarea acestor despăgubiri nu intră în aria de competență a CNCD-ului, aceste sume cu titlul de despăgubiri putând fi solicitate doar instanțelor de judecată competente.

4.6. Referitor la solicitarea petentului de a obliga reclamatul la publicarea unui comunicat de presă în presa militară, în cuprinsul căruia să ceară scuze membrilor S.C.M.D. pentru faptele discriminatorii comise, care fac obiectul sesizării, cât și în ceea ce privește obligarea reclamatului la publicarea în presa militară a dispozitivului hotărârii pe care o va pronunța C.N.C.D., Colegiul Director constată că, urmare aspectelor dezbătute la punctul 4.3., solicitarea petentului a rămas fără obiect.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate de petent, în ceea ce privește tratamentul injust aplicat reprezentanților S.C.M.D. față de alte persoane, referitor la accesul la locuri și servicii destinate folosinței publice, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în conformitate cu art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. Soluționarea solicitării petentului de a obliga reclamatul la plata unor despăgubiri nu intră în competența materială de soluționare a C.N.C.D.-ului, în conformitate cu O.G. 137/2000, republicată;

3. Solicitarea petentului de a obliga reclamatul la publicarea unui comunicat de presă în presa militară, în cuprinsul căruia să ceară scuze membrilor S.C.M.D. pentru faptele discriminatorii comise, cât și în ceea ce privește obligarea reclamatului la publicarea în presa militară a dispozitivului hotărârii pe care o va pronunța C.N.C.D., rămâne fără obiect raportat la O.G. 137/2000, republicată, urmare dispozițiilor formulate la punctul 1;

4. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

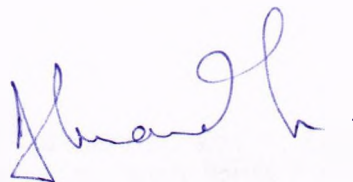
JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA - Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

