



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 349
din 08.09.2011**

Dosar nr.: 79/2011

Petiția nr.: 1216 din 18.02.2011

Petent: P E

Reclamat : Ministerul Mediului

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală

Obiect: plata taxei de poluare, derivată din O.U.G. nr. 50/2008, stabilită în mod discriminatoriu, comparând această taxă, așa cum a fost ea solicitată în anii 2009, 2010 și 2011, *în cuantumuri diferite*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. P E , cu domiciliul în sat

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. **Ministerul Mediului**, cu sediul în loc.București, b-dul Libertății, nr. 12, sector 5

I.2.2. **Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală**, cu sediul în loc.București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că taxa de poluare, derivată din reglementările O.U.G. nr. 50/2008 cu completările și modificările ulterioare, este stabilită în mod discriminatoriu, comparând această taxă solicitată în anii 2009, 2010 și 2011, *în cuantumuri diferite*.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1216 din 18.04.2011 a fost citata petenta, invocându-se, din oficiu, *exceptia necompetentei materiale* a CNCD. Prin adresa nr. 2623 din 18.04.2011 a fost citat partea reclamată, Ministerul Mediului, prin reprezentant, respectiv Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin reprezentant, invocându-se, din oficiu, *exceptia necompetentei materiale*. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.05.2011. La termen, părțile nu s-au prezentat. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2829 din 02.05.2011 petenta a comunicat punctul său de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 2846 din 03.05.2011, partea reclamată Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Juridică a comunicat punctul de vedere. Prin adresa nr. 2845 din 03.05.2011 partea reclamată, Ministerul Mediului și Pădurilor, a comunicat punctul său de vedere.

3.5. Prin adresa nr.2938 din 09.05.2011 s-au comunicat petentei punctele de vedere ale părților reclamate.

3.6. Prin adresa nr.3178 din 23.05.2011, petenta a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită să i se transmită interpretarea și decizia CNCD cu privire la aspectele prezentate în petiție. Aceasta susține că, în data de 21.12.2010 a achitat o taxă de poluare, în urma achiziționării unui autovehicul de categorie autoutilitară, taxa care derivă din reglementările O.U.G. nr 50/2008 cu completările și modificările ulterioare, plata acestei taxe considerată a fi discriminatorie și nelegală.

4.1.2. Petenta susține că, în anul 2009, taxa era 0 euro, în timp ce în anul 2010, reprezintă 35% din prețul de achiziție, iar în anul 2011 eroarea a fost remediată prin O.U.G nr.118/2011, prin care s-a micșorat aceasta taxă. Comparativ cu alte persoane care au achiziționat autovehicule identice, în perioada 2009 - 2011, petenta se simte discriminată, comparativ cu aceștia, considerând că nu trebuie să plătească pentru incompetența funcționarilor din cele două ministere.

4.2. Susținerile părților reclamate

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală

4.2.1.1. Partea reclamată susține excepția ridicată de CNCD, susținând că aspectul sesizat se referă la o obligație de plată, obligație de a face, care a fost statuată printr-un



act normativ, a carui eventuală nelegalitate poate fi invocată în fața instanței de judecată competentă, potrivit legii.

Ministerul Mediului și Pădurilor

4.2.2.1. Partea reclamata invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, motivând că, prin soluționarea petiției, CNCD s-ar substitui legiuitorului sau organelor judecătorești.

4.2.2.2. Se mai face precizarea că susținerile petentei sunt nefondate deoarece, în anul 2010 când petenta a achiziționat un autovehicul, s-au aplicat prevederile legale în vigoare de la aceea dată, prin calcularea corectă a taxei de poluare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta face referire la taxa de poluare stabilită în mod discriminatoriu, comparând această taxă solicitată în anii 2009, 2010 și 2011 în cuantumuri diferite.

5.1.2. În drept, analizând plângerea astfel cum este formulată, precum și susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ridicată din oficiu în cauză.

5.1.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.1.4. Colegiul director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.1.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.1.6. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 alin 1 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă

soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă de dispozițiile actelor normative invocate în speță, făcând referire la taxa de poluare stabilită în anii 2009, 2010 și 2011 în cuantumuri diferite, taxa care derivă din reglementările O.U.G nr. 50/2008, respectiv O.U.G. nr. 118/2011. Petenta consideră că se creează o diferență de tratament fiscal între mașinile achiziționate în anii respectivi.

5.1.7. În considerarea obiectului petiției, astfel cum este formulat de petentă, Colegiul director este de opinie că împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din dispozițiile actelor normative invocate în cauză. Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, în speță, prin adoptarea ori modificarea cadrului legal pentru stabilirea unor măsuri privind taxa de poluare, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării. Or, pretinsa discriminare nu își are izvorul într-un fapt volitiv determinat de o acțiune a unei persoane reclamate prin care se face ceea ce este interzis de lege ori o omisiune prin care nu se face ceea ce pretinde legea cât în caracterul prezumtiv discriminatoriu al dispozițiilor normative indicate, astfel cum au fost adoptate.

5.1.8. Or, în ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (vezi spre exemplu Hotărârea nr. 310 din 14.05.2008, Hotărârea nr. 430/22.07.2008, Hotărârea nr. 433 din 30.07.2008, Hotărârea nr. 562 din 15.10.2008, Hotărârea nr. 607 din 15.10.2008, Hotărârea nr. 561 din 15.10.2008, Hotărârea nr. 609 din 13.11.2008, Hotărârea nr. 635 din 02.12.2008 și altele) de plano, Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. În plus, Constituția României consacră, în conformitate cu art. 74 alin.1, inițiativa legislativă ce se exercită de Guvern, parlamentari sau de cetățeni pe calea inițiativei populare. Or, este de natura evidenței că modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

5.1.9. Ori, în acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

5.1.10. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii precum și nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.



5.1.11. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale a României, Colegiul director apreciază că, în speță, C.N.C.D nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu majoritate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller István – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru



Vlaș Claudia Sorina - Membru



Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Data redactării 12.01.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

