



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 348
din 03.10.2012**

Dosar nr.: 93/2012

Petiția nr.: 1321/16.03.2012

Petent: V. M.

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București

Obiect: petentul consideră discriminatorie inițiativa conducerii RATB de a limita numărul de călătorii efectuate pe bază de abonament

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Victor Marinescu, cu domiciliul în București, str. Aleea Izvorul Oltului, nr. 6, bl. 29, ap. 53, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare instiuită prin inițiativa conducerii RATB de limitare a numărului de călătorii, și solicită intervenția Consiliului să împiedice punerea în practică a acestei inițiative.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1321 din 18.06.2012, Colegiul director a pus în vedere petentului că CNCD, raportat la dispozițiile art. 19 din O.G nr. 137/2000, republicată, cât și la cele ale art. 2 alin. 1 lit. d) și g) din H.G. nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea CNCD, activitatea Consiliului are la bază colaborarea cu autoritățile publice competente, în vederea armonizării legislației naționale cu normele internaționale, pe baza unui dialog. Astfel, cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor, revine în competența exclusivă a Curții Constituționale, fie a instanțelor judecătorești. CNCD nu se poate subroga autorităților în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea, aprobarea unor acte normative, în speță să oblige Guvernul să renunțe la măsurile discriminatorii. De asemenea, se arată că reglementările de lege



ferenda nu pot aduce vreo vătămare în drepturi persoanelor interesate, atât timp cât acestea nu sunt materializate într-un act normativ, în vigoare, adoptat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a normelor de competență conferite de lege emitentului CNCD nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane sau categorii precum și reglementarea de către legiuitor a unor aspecte ce țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

3.3. Colegiul a pus în vedere petentei că are posibilitatea de a-și formula propriile apărări față de excepția ridicată, și a acordat termen până la data de 28.06.2012. Petentul a formulat propriile apărări prin adresa nr. 3339 din 11.07.2012.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare instiuită prin inițiativa conducerii RATB de limitare a numărului de călătorii, și solicită intervenția Consiliului către conducerea RATB și CG al PMB să împiedice punerea în practică a acestei inițiative.

4.2. Prin adresa nr. 3339 din 11.06.2012 petentul indică sursa informațiilor care l-au determinat să înainteze sesizarea la CNCD (ziare în format on line), cu mențiunea că măsura considerată discriminatorie nu a fost pusă în practică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul director reține faptul că petentul, sesizează *posibila promovare* referitor la măsura de limitare a numărului de călătorii, măsură ce urmează să fie aprobată de către Consiliul General al PMB.

5.2. Colegiul director reține că în speță nu este incidentă cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor urmând a respinge excepția necompetenței materiale și a se pronunța în ceea ce privește excepția prematurității introducerii plângerii.

5.3. Colegiul director ia act de faptul că petentul semnalează o posibilă faptă de discriminare, ce urmează să se producă, față de care C.N.C.D invocă excepția prematurității introducerii plângerii.

5.4. Urmare analizării memoriului petentului, Colegiul director se pronunță asupra excepției prematurității introducerii plângerii de către petent, în sensul admiterii acesteia.

5.5. Colegiul arată că, dacă măsura de limitare a numărului de călătorii efectuate pe bază de abonament ar fi aprobată de Consiliul General al PMB, atunci s-ar pune în discuție încălcarea drepturilor călătorilor, ceea ce ar putea constitui o faptă de discriminare.



5.6 Colegiul director consideră că, inițiativa conducerii RATB de limitare a numărului de călătorii efectuate pe bază de abonament, este doar o propunere care urmează a fi adoptată sau nu de către Consiliul General al PMB. Astfel că, reglementările de lege ferenda nu pot aduce o vătămare în drepturi persoanelor, atât timp cât acestea nu sunt materializate într-un act normativ, în vigoare, adoptat cu respectarea dispozițiilor legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale invocată din oficiu de către CNCD prin adresa nr. 1321 din 18.06.2012;
2. admiterea excepției prematurității faptelor sesizate invocate din oficiu;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

