



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.347  
din 03.10.2012**

**Dosar nr.:** 88/2012

**Petiția nr.:** 1230 din data 13.03.2012

**Petenți:** R. V.

**Reclamat:** Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului Funciar din cadrul Primăriei Comunei Cornățelu

**Obiect:** modalitatea de aplicare a legii nr. 18/1991

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**I.1.1.** R. V., cu domiciliul în .

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Comisia Fondului Funciar Cornățelu cu sediul în comuna Cornățelu, județul Dâmbovița

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul arată că nu s-a aplicat în mod corect rechizitoriu din Sentința Civilă nr. 191/27.02.1996, favorizarea vecinilor în raport cu situația sa, în ceea ce privește extinderea căii de acces la proprietatea privată de numai 4,62 m lățime față de un vecin de proprietate care are 13,11 m lățime cu posibilitatea de a construi sau de a vinde cu lejeritate.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1230 din 27.04.2012 respectiv 4067 din 27.08.2012 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentului. Colegiul a pus în vedere petentului că CNCD nu poate analiza statuările

instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța asupra aspectelor corelative actului de justiție, în mod special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Prin adresa nr. 4067 din 27.08.2012 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.09.2012. La audieri petentul a fost prezent reclamatul absent.

3.3. Colegiul director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată, acordând termen la data de 30.09.2010. Prin adresa cu nr. 3957 din 20.09.2012 petentul a comunicat apărărilor sale.

#### **IV. Susținerea părților**

##### **Susținerea petentului**

4.1.1. Petentul susține că Legea nr. 18/1991 privind restituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a fost aplicată în mod discriminatoriu de către autoritățile locale, în ceea ce privește dreptul său de proprietate față de alți vecini.

4.1.2. Astfel, petentul susține că deține un act de moștenire nr. 4.533/18.06.1948 cu o suprafață intravilană de 3.744 mp care a fost ciopârțit și confiscat de către autoritatea locală Cornățelu la ambele capete prin așa zisa cumpărare din 1970 de la CAP Bolovani printr-un influent om al Primăriei. Dovadă fiind faptul că în acea perioadă *“Regimul Comunist de atunci nu făcea acte de vânzare cumpărare doar dădea terenuri în folosință”*. Petentul susține că titlul de proprietate pe suprafața de 500 mp de teren extravilan deținuți de Ștefan Maria s-a făcut după 40 de ani (1970-2010 cu nr. 4.587) de către Prefectura Dâmbovița în complicitate cu CFFC pentru a putea Ștefan Maria să vândă petentului acest teren.

4.1.3 Petentul consideră că nu s-a aplicat corect Legea nr. 18/1991 privind restituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor deoarece CFFC a amplificat conflictul și a mai confiscat 500 mp din terenul petentului.

Potentul s-a adresat instanței care s-a pronunțat prin hotărâre nr. 191/27.11.1996 rămasă definitivă și irevocabilă prin care s-a dispus punerea în posesie a suprafeței de teren intravilan de 1000 mp din care 500 mp pe vechiul amplasament și 500 mp pe un alt amplasament. Petentul este deranjat de faptul că pentru punerea în posesie a suprafeței de teren de 500 mp pe vechiul amplasament deoarece CFFC a parcelat și segmentat terenul în lungimea lui oferind persoanei privilegiate Ștefan Maria suprafața ilegală de 500 mp o deschidere la șosea de 13,11 mp lățime iar petentului proprietar de drept cu suprafața rămasă de 2200 mp o deschidere la șosea de 4,62 m lățime pentru a nu putea construi sau vinde așa cum a fost favorizată dna Ștefan Maria. Petentul susține că a acceptat doar o despăgubire financiară conform dispozițiilor art. 10 din Regulamentul H.G. Nr. 890/2005. Din nota de prezentare petentul susține că reiese măsliuirea de către autoritățile locale a suprafeței acordate deoarece în loc de 509 mp i-a fost acordată suprafața de 448 m.p., iar adversarei petentului (vecină) i-a fost acordată suprafața de 521 m.p. cu toate că avea drept doar la 500 m.p., cei 9 metri pătrați fiind fiind confiscați ilegal și abuziv în anul 1970, nu poate susține cu o copie a așa zisei vânzări/cumpărări din terenul petentului.

Petentul consideră că nu sunt respectate prevederile art. 16 și art. 46 din Constituție, faptul că s-a emis o eroare cadastrală s-au luat Decizii ilegale, se mușamalizează clarificarea încheierii contractului de arendare considerat fals de către petent, nerespectarea dispozițiilor art.10 din Regulamentul Hotărârii Guvernamentale nr.890/2005, etc.

#### **4.2.1. Susținerile reclamatului**

Prin adresa nr. 4587 din 21.08.2012 Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului Funciar arată că petentul a primit răspuns la toate adresele înaintate Comisiei, petiții în care se făcea referire la aplicarea Sentinței Civile nr. 191 din 1996, dispozițiile acesteia fiind respectate întocmai de către Comisia Locală Cornățelu. În ceea ce privește aplicarea întârziată a Sentinței Civile nr. 191/1996, petentul s-a prezentat la Comisia Locală de Fond Funciar Cornățelu cu sentința mai sus amintită în anul 2008.

Referitor la respectarea amplasamentelor în extravilan, Legea nr. 18/1991 nu prevede obligativitatea punerii în posesie în extravilan pe vechile amplasamente, respectiv cele din Registrul Agricol pentru anii 1959-1963. Actele justificative referitoare la terenurile aflate în proprietate respectiv moștenire, au fost aduse de petent la Comisia Locală de Fond Funciar mai târziu.

La aplicarea Legii nr. 18/1991, s-a avut în vedere suprafața înscrisă în Registrul Agricol pentru anii 1959-1963, satul Bolovani, vol. III, fila 40, tatăl petentului cu suprafața de 3,75 ha, suprafață reconstituită în totalitate.

În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor cu 5, 06 lei, aceasta este prevăzut în Sentința Civilă nr. 191/1996 și poate fi ridicat de la caseria Primăria Cornățelu.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă faptul că nu s-a aplicat în mod corect rechizitoriu din Sentința Civilă nr. 191/27.02.1996 și s-a tergiversat punerea în aplicare a acesteia prin favorizarea vecinilor în raport cu situația sa, în ceea ce privește extinderea căii de acces la proprietatea privată de numai 4,62 m lățime față de un vecin de proprietate care are 13,11 m lățime cu posibilitatea de a construi sau de a vinde cu lejeritate, respectiv faptul că legea nr. 18/1991 nu s-a aplicat corect deoarece nu a fost repus în drepturi pe vechiul .

5.5. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului corelativ reconstituirii dreptului de proprietate asupra unui teren. Însă această situație decurge ab initio din modalitatea de aplicare a legii în raport cu dreptul de reconstituire respectiv de restituire a terenurilor, potrivit legislației în materie. În opinia Colegiului director, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii fondului funciar, stabilirea modalității concrete de restituire a terenului în proprietate potrivit regimului juridic instituit de legiuitor aplicabil situației de fapt, și subsecvent statuarea justificării drepturilor subiective ale petentului.

5.6. Colegiul director reține că petentului i s-a pus în vedere să formuleze apărări în raport de excepția de neкомпetență materială a CNCD invocată din oficiu, în raport cu statuările instanțelor de judecată. Or, din modalitatea în care este redactată plângerea rezultă că, în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate, petentul s-a adresat instanțelor de judecată, soluția pronunțată fiind pusă în aplicare cu întârziere. În apărările comunicate la dosar, petentul a arătat că nu s-a adresat CNCD cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele de judecată cât, în ceea ce privește autoritatea locală, în speță Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului Funciar, care a parcelat, segmentat terenul în lungimea lui în comparație cu ceilalți vecini cărora li s-a atribuit mai mult, deși aceștia din urmă nu aveau dreptul legal la aceste suprafețe.

5.7. Or, chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct acordarea unor suprafețe de teren petentului în comparație cu vecinii, ceea ce ar evidenția un posibil raport de analogie între subiecții indicați, față de care s-ar fi indus un tratament diferit prin alocarea unor suprafețe diferite de teren, cauza sau motivul invocat în legătură cu acest fapt se situează într-un raport indisolubil cu o prezumtivă nerespectare a legii. Acest aspect rezultă din însăși modul de formulare a plângerii și argumentația fondului, în speță acordarea unor suprafețe de teren unor persoane în condițiile în care nu s-au respectat termenele procedurale prevăzute de lege ori condițiile de fond, respectiv acordarea unor suprafețe de teren mai mari, în contextul în care aceste persoane nu aveau dreptul la acele suprafețe de teren.

5.8. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazul în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, petentul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis de O.G. nr. 137/2000 republicată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între un criteriu invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Însă, tocmai din acest punct de vedere, situația de fapt invocată în plângere pune în discuție drepturile subiective ale petentului indisolubil legate de alegația nerespectării și neaplicării prevederilor legii nr.18/1991. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de lege ori incorecta aplicare a legii nu poate fi cenzurată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul director nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității măsurilor de reconstituire și restituire a dreptului de proprietate ori a respectării cerințelor procedurale și de fond cu privire la reconstituirea acestor drepturi.

5.10. Acest fapt este determinat de lipsa unei prezumții de discriminare prima facie pe baza unui criteriu enumerat de legiuitor în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării legii. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în plângere nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite doamnei Sandu Maria, cu domiciliul în în Rădăuți, str. Ștefan cel Mare, nr.36 A, județul Suceava

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Hotărâre Redactată: C.S.S., Tehnored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.