



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 347
din 08.09.2011**

Dosar nr.: 32/2011

Petiția nr.: 671/01.02.2011

Petent: I B

Reclamat: -

Obiect: refuzul acordării unui serviciu public. Criteriu: apartenența la etnia romă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I B , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează tratamentul discriminatoriu la care a fost supus, datorită faptului că aparține etniei rome, prin refuzul unei angajate a Poștei Române de a-i vinde un plic.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 1.112/15.02.2011, petentului i s-a solicitat să-și completeze petiția conform art. 11 alin. 1 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, în speță să indice care este oficiul poștal în care s-a întâmplat fapta, pentru a identifica partea reclamată. Petentul nu a răspuns la adresă.

3.2. În aceste condiții citarea părților nu a fost posibilă.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul prin adresa nr. 671/01.02.2011, relatează faptul că în data de 18.01.2011, în jurul orei 12⁵⁰, s-a prezentat la un ghișeu poștal din Alba Iulia pentru a cumpăra un plic. După ce a așteptat în jur de 10 minute, când a ajuns la ghișeu, operatoarea de la ghișeu i-a transmis că închide ghișeul și nu-l poate servi. Petentul consideră că motivul pentru i-a fost refuzat dreptul la acest serviciu public l-a constituit



faptul că după înfățișare (pălărie), era vizibil că aparține etniei rome, mai ales că după dumnealui, operaotarea a mai servit încă 3 persoane.

4.1.2. Petentul a sesizat conducerea sucursalei Alba Iulia a Companiei Naționale Poșta Română S.A. cu privire la incidentul în care a fost implicat, nefiind mulțumit de răspunsul oferit, anexat la petiție (fila 2 la dosar).

4.1.3. Prin adresa nr. 124.1.1.39 din 20.01.2011, Oficiul Județean Rețea Poștală Alba a răspuns sesizării petentului, iar în urma cercetărilor specifice realizate, a constatat următoarele: între orele 13⁰⁰ – 13²⁰, ghișeuul poștal la care s-a adresat petentul este închis pentru schimb de tură; oficianta l-a îndrumat pe petent la un alt ghișeu, întrucât prestația solicitată necesita un timp mai îndelungat pentru completare formular și prezentare, lucru care ar fi dus la nefinalizarea situațiilor de încheiere program în termenii de control stabiliți. Întocmai conform susținerilor petentului, oficianta de la ghișeu a mai servit un client după ce petentul a fost îndrumat la un alt ghișeu, însă acesta îi solicitase anterior un plic pentru efectuarea unei prestații și i-a încasat contravaloarea unei facturi.

4.1.4. Întrucât s-a constata că reclamația petentului a fost în parte întemeiată, Oficiul Poștal sesizat a luat măsuri de sancționare a salariatei în conformitate cu prevederile legale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director ia act de faptul că petentul acuză tratamentul discriminatoriu căruia i-a fost supus din partea angajatei Companiei Naționale Poșta Română S.A., din cadrul unui Oficiu Poștal din Alba Iulia, fără a specifica în mod clar numărul acestui Oficiu Poștal.

5.2. În drept, Colegiul Director reține următoarele:

5.1. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11 alin. 1 prevede că petiția trebuie să cuprindă „numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor.”.

5.2. Petentul, la solicitarea C.N.C.D., nu a oferit informații precise cu privire la Oficiul Poștal în cadrul căruia a avut loc incidentul, nefiind clarificat cine este partea reclamată.

5.3. În aceste condiții părțile nu au putut fi citate conform art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, și nu s-a putut respecta principiul contradictorialității.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului datorită nerespectării condițiilor stabilite de **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11 alin. 1 pentru petiție;



2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Red.:

I.P. (motivele în fapt și în drept)

C.M.C. (tehnored.)

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

