



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR.344
din data de 03.10.2012

Dosar nr.: 449/2011

Petiția nr.: 6845/08.12.2011

Petent: C. A.

Reclamat: M. D.

Obiect: refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între petent și patronul societății respective.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C. A., loc. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. M. D., loc. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă Consiliului refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între acesta și patronul societății respective.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6845 din data de 23.01.2012 s-a solicitat petentului să aducă lămuriri cu privire la numele și adresa părții reclamate, în temeiul art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea îndeplinirii procedurii de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 841 din data de 21.02.2012 petentul aduce lămuriri cu privire la partea reclamată.

3.4. Prin adresa nr. 2382 din data de 16.05.2012 au fost citate părțile pentru data de 29.05.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.5. Prin adresa nr. 2639 din data de 30.05.2012 s-a solicitat Inspectoratului de poliție al Jud. Tulcea să comunice constatările cu privire la plângerea depusă de petent.

3.6. Prin adresa nr. 3021 din data de 21.06.2012, respectiv adresa nr. 3356 din data de 12.07.2012 Inspectoratul de Poliție comunică faptul că s-a întocmit dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire și alte violențe și amenințare, declarațiile de martori fiind trimise la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

3.7. Prin adresa nr. 4446 din data de 17.09.2012 s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr. 6845 din data de 08.12.2011 Inspectoratul de Poliție al Jud. Tulcea a redirecționat petiția depusă de către C. A., prin care se face trimitere la presupuse fapte de discriminare, competența, în opinia Inspectoratului de Poliție revenind Consiliului, faptele de natură penală revenind, după cum rezultă din adresă, Inspectoratului de Poliție.

4.1.2. În fapt, din plângerea depusă de către C. A. la Poliție reiese faptul că, în data de 17.11.2011, acesta însoțit de două cunoștințe au dorit să intre în barul proprietatea lui M. D., pentru a se juca la aparatele de jocuri mecanice, moment în care una dintre angajate le-a spus că nu au voie să intre în incinta barului pentru că sunt țigani, ordin primit în acest sens de la patronul barului respectiv.

4.1.3. În urma discuției purtate cu partea reclamată, petentul a dorit să cunoască motivul pentru care i se refuză accesul în bar. Din discuțiile petentului cu partea reclamată reiese faptul că sunt țigani și nu au voie. Din petiție reiese faptul că, în momentul în care acesta i-ar fi spus patronului că va depune plângere, partea reclamată l-a înjurat, îmbrâncindu-l și amenințându-l că-l va omorâ dacă va mai veni la bar.

4.1.4. Prin adresa nr. 6845 din data de 23.01.2012 s-a solicitat petentului să aducă lămuriri cu privire la numele și adresa părții reclamate, în temeiul art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizarilor, în vederea îndeplinirii procedurii legale de citare a părților.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1.1. **În fapt**, petentul reclamă Consiliului refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între acesta și patronul societății respective.

5.2.1. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,*” asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.2.2. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei

legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită **atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.2.3. Prin adresa nr. 4446 din data de 17.09.2012 s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

5.2.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.2.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă Consiliului refuzul de a fi lăsat să intre în barul cu jocuri mecanice pe motivul apartenenței etnice, urmat de o altercație între acesta și patronul societății respective. Din adresa nr. 3021 din data de 21.06.2012 transmisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea rezultă faptul că, în cauză s-a întocmit dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire și alte violențe și amenințare.

5.2.7. Astfel, potrivit art. 180 din Codul penal al României, actualizat ”*Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă. Faptele prevăzute la alin. 1 săvârșite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă. Lovirea sau actele de violență care au pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 20 de zile se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. Faptele prevăzute la alin. 2 săvârșite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la unu la 2 ani sau cu amendă. Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. În cazul faptelor prevăzute la alin. 11 și 21 acțiunea penală se pune în mișcare și din oficiu. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală, producându-și efectele și în cazul în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu*”.

5.2.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director este de opinie că, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, raportat la aspectele cu caracter penal având în vedere faptul că, competența de soluționare a unor asemenea spețe revine organelor de cercetare penală;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării : 08.10.2012

Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.