



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 344
din 06.09.2011

Dosar nr: 35/2011

Petiția nr: 710/02.02.2011

Petent: U G

Reclamat: -

Obiect: imposibilitatea de a primi daune morale în baza Legii 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 întrucât aceasta a fost declarată neconstituțională, spre deosebire de cei care au primit astfel de daune cât timp Legea era în vigoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. U G cu domiciliul în com

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul a introdus acțiune în instanță pentru obținerea de daune morale în temeiul Legii 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, acțiune respinsă de către instanță întrucât actul normativ în baza căreia a fost formulată a fost declarat neconstituțional și abrogat. Petentul se consideră discriminat în comparație cu persoanele ce au introdus acțiuni în justiție în baza aceluiași act normative și care au obținut daune morale întrucât la momentul pronunțării hotărârii Legea 221/2009 era încă în vigoare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul a fost invitat, prin **adresa cu nr. 966//10.02.2011** la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **03.03.2011**. Prin citație Consiliul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială



3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 03.03.2011 petentul nu a fost prezent și nu a formulat nici punct de vedere asupra excepției invocate și nici concluzii scrise .

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 710 din data de 02.02.2011, petentul arată că după publicarea Legii 221/2009 în Monitorul Oficial și după obținerea de la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dosarului tatălui său arestat și închis pentru 5 ani cu confiscarea averii, a introdus în baza acestei legi acțiune la instanța judecătorească pentru obținerea de daune morale și materiale.

4.1.2. După mai multe termene de amânare instanța a hotărât că nu i se vor acorda daune morale întrucât Legea 221/2009 a fost declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională.

4.1.3. Petentul arată că în baza aceleași legi persoanele care au introdus acțiune pentru daune morale și a căror acțiune a fost soluționată înainte de declararea ca neconstituțională a Legii 221/2009 au obținut daune morale însemnate..

4.1.5. Pentru această tratament diferit petentul se consideră discriminat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că instanța de judecată, prin hotărârea pronunțată a respins acordarea de daune morale petentului motivat de faptul că actul normativ pe care acesta și-a fundamentat acțiunea a fost declarat neconstituțional de Curtea Constituțională.

5.2. În baza aceleași legi există persoane cărora li s-au acordat daune morale, actul normativ fiind în vigoare la momentul pronunțării respectivelor hotărâri;

5.3. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin respingerea acțiunii de acordare a daunelor morale de către instanță ca urmare a faptului ca actul normative pe care acesta și-a fundamentat acțiunea a fost declarat neconstituțional. În acest sens, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.



5.5. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.6. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în hotărâri ale instanțelor judecătorești.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, motiv pentru care Colegiul apreciază că se impune admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în sensul că atributul controlului legalității hotărârilor instanțelor de judecată aparține instanțelor superioare de control judiciar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR DECIDE

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului .
2. Clasarea dosarului ;
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

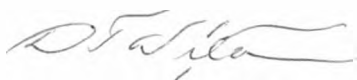
ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



Redactat și întocmit Asztalos Csaba
Vlad Cristina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

