



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 343
din 23.11.2010**

Dosar nr.: 310/2010

Petiția nr.: 6930/03.09.2010

Petent: A I

Reclamat: Tribunalul Constanța

Obiect: evaluarea și corectarea erorii judiciare venită urmare respingerii acțiunii deschise împotriva Arhiepiscopiei Tomisului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. A I, cu domiciliul în loc

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Tribunalul Constanța, cu sediul în Constanța, Strada Traian, nr. 23, județ Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea acțiunii deschise împotriva Arhiepiscopiei Tomisului de către Tribunalul Constanța prin invocarea excepției lipsei de interes

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 7626/24.09.2010 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

3.3. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.10.2010, prin adresa nr. 7626/24.09.2010. Petentul a fost prezent la audiere și a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul ne sesizează cu privire la respingerea acțiunii deschise împotriva Arhiepiscopiei Tomisului, în dosarul 282/118/2010, de către Tribunalul Constanța, prin sentința nr. 813/18.06.2010, invocând excepția lipsei de interes. De asemenea petentul menționează că instanțele teritoriale din Constanța iau decizii în favoarea Arhiepiscopiei Tomisului întotdeauna, în detrimentul Statului Român.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la respingerea acțiunii deschise împotriva Arhiepiscopiei Tomisului de către Tribunalul Constanța.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la respingerea acțiunii deschise împotriva Arhiepiscopiei Tomisului de către Tribunalul Constanța. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

