



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 340
din data de 11.06.2014**

Dosar nr. 215/2014
Petiția nr. 2213/27.03.2014
Petent: C M
Reclamat: Recon&Doje

Obiect: neangajarea petentului de către partea reclamată, pe un post de electrician.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, C M loc. Salcia, , Județul Teleorman.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Recon&Doje, prin reprezentant, domnul **D J**, loc. București, str. Maica Domnului, nr. 2, sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul a dorit să se angajeze în pregătirea profesională pe care o are, în urma descoperirii unui anunț de angajare în paginile ziarului „Anunțul Telefonice”. Acesta, consideră că angajatorul, nu a dorit să-l angajeze pe motivul că poartă barbă și că nu acceptă salariul minim pe economie.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2213/27.03.2014, a fost citat domnul **C M** în calitate de petent, pentru data de 06.05.2014, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2558/10.04.2014, a fost citată societatea **Recon&Doje**, prin reprezentant legal, pentru data de 06.05.2014, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul, susține că a văzut în ziarul „Anunțul Telefonic”, un post de angajare electricieni experineță minim 5 ani. Când s-a deplasat la biroul resurse umane al societății reclamate care a postat anunțul de angajare a fost programat pentru interviu. Petentul este nemulțumit de faptul că, după ce a prezentat angajatorului actele solicitate în vederea chemării pentru susținerea interviului, acesta nu a fost angajat.

4.2. Petentul declară faptul că, nu a fost contactat de către angajator pentru că poartă barbă și că nu a acceptă salariul minim pe economie, așa cum acceptă persoanele tinere și fără experiență în domeniu.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că petentul, s-a prezentat la interviul pentru angajare, fără acte care să ateste calificarea și fără un CV. Ulterior revenind cu documentele necesare însă selecția se efectuase, postul se ocupase, iar după ce i s-a spus acest lucru a trecut la amenințări. Părții reclamate, i s-a solicitat într-o adresă înregistrată sub nr.3579/21.05.2014, să inverseze sarcina probei potrivit art.20 alin 6) din O.G nr.137/2000, modificată; *“Persoana interesată are obligațiade a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirect, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusive înregistrări audio și video sau date statistice“.*

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i s-a refuzat dreptul de a se angaja, de către partea reclamată.

Colegiul director analizând obiectul petiției din perspectiva refuzului de angajare pe care îl invederează petentul, solicită părții reclamate să pună la dispoziția acestuia să inverseze sarcina probei, potrivit art.20 alin 6) din O.G nr.137/2000, modificată; *“Persoana interesată are obligațiade a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirect, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusive înregistrări audio și video sau date statistice“.*

Prin adresa comunicată Colegiului de către reclamată și înregistrată sub nr.3806/30.05.2014 reiese faptul că, petentul nu a depus niciun dosar spre selectare și eventuala angajare. Ulterior comunicându-i-se de către reclamată, că postul a fost ocupat și ca urmare, petentul a trecut la amenințări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare, conform art.2 alin 1), din O.G. nr.137/2000, modificată, petentul nu a depus actele pentru angajare în termen.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C M loc. Salcia, , Județul Teleorman.

b) Recon&Doje, prin reprezentant, domnul D J, loc. București,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.