



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 34  
din data de. 14.01.2014.**

**Dosar nr. 630/2014**

**Petiția nr. 18442/22.10.2014**

**Petent: T V. M**

**Reclamat: Primăria Comunei Șirețel Județul Iași.**

**Obiect:** petentul se află în detenție și reclamă abuzuri cu privire la acte de proprietate, cadastrale și intabulare, săvârșite de conducerea părții reclamate.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 T V. M**, loc. Iași, Penitenciarul de Maximă Siguranță, str. Fagului, Județul Iași.

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Primăria Comunei Șirețel Județul Iași**, reprezentată prin domnul **AG-Primar**.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul se află în detenție și reclamă o serie de abuzuri ce privesc acte de proprietate cadastrale și intabulare, săvârșite de conducerea primăriei com. Șirețel.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.18442/26.11.2014, i s-a comunicat petentului *T V. M* o adresă prin care, Colegiul director ridică excepție de necompetență materială privind faptele abuzive săvârșite de către conducerea Primăriei Comunei Șirețel, instanța de judecată este competentă să soluționeze astfel de situații și pentru modificarea/falsificarea înscrisurilor de proprietate săvârșite de aceasta, competența revenind organelor de poliție și a organelor de cercetare penală.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

4.1 Petentul, susține că este deținut în penitenciarul Iași și se consideră umilit și discriminat de către conducerea Primăriei Șirețel, pentru refuzul întocmirii și eliberării certificatului de proprietate pentru terenurile agricole pe care le-a primit, prin act de donație. Aceasta din urmă, în opinia petentului falsifică înscrisurile petentului care, îi pot atesta dreptul de proprietate. În acest sens, petentul reclamă autoritățile primăriei, pentru fapte de abuz și falsuri în acte.

### Susținerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul se află în detenție și reclamă o serie de abuzuri ce privesc acte de proprietate cadastrale și intabulare, săvârșite de partea reclamată.

Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în ce privește un drept de proprietate, care în opinia petentului, se dorește a fi însușit, prin lipsa eliberării de către partea reclamată a unui certificat de proprietate, care să-i ateste acest drept. Colegiul director invocă prin procedura de citare a petentului, excepție de necompetență materială privind faptele abuzive săvârșite de către conducerea Primăriei Comunei Șirețel, instanța de judecată este competentă să soluționeze astfel de situații și excepție de necompetență, pentru modificarea/falsificarea înscrisurilor de proprietate săvârșite de reclamată, competența revenind organelor de poliție și a organelor de cercetare penală.

5.2 Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte/fapte cu caracter penal. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc modificarea ori falsificarea înscrisurilor ce atestă o proprietate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ridicată din oficiu, potrivit obiectului petiției, respectiv acte/fapte cu caracter penal.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) T V. M, loc. Iași, Penitenciarul de Maximă Siguranță, str. Fagului, Județul Iași.

b) Primăria Comunei Șirețel Județul Iași, reprezentată prin domnul A G-Primar.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat Consilier Juridic SACD-Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.