



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 34
din 04.05.2010**

Dosar nr.: 511/2009

Petiția nr.: 10936/15.12.2009

Petent: O V

Reclamat: Primul Ministru al României, domnul E B

Obiect: utilizarea publică a expresiei "pensionari cu pensii nesimțite și imorale"; efectul prevederilor cuprinse în Capitolul IV din Legea nr. 329/2009

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. O V , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. Primul Ministru al României, domnul E B , cu domiciliul procedural la Guvernul României, cu sediul în Piața Victoriei, nr. 1, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petentului vizează utilizarea expresiei "pensionari cu pensii nesimțite și imorale" precum și efectul prevederilor cuprinse în Capitolul IV din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10936 din 15.12.2009, petentul arată că Primul ministru, E B a creat și utilizat mediativ și politic categoria socială a pensionarilor, utilizând în sensul înfăpturii justiției sociale sintagmele "pensionari



cu pensii nesimțite” și ”pensionari cu pensii imorale”. Astfel, pentru pensionarii cu pensii normale” e legal și moral cumulul de pensii” însă pentru ”pensionarii cu pensii nesimțite” nu este permis, fiind obligați să renunțe la toata pensia.

3.2. În acest context, petentul arată că prin aplicarea prevederilor cuprinse în Capitolului IV din Legea nr. 329/2009 se produc efecte discriminatorii. Spre exemplu, asistentul medical subofițer care își desfășoară activitatea în același loc de muncă cu al petentului, disponibilizat în condiții similare cu acesta, poate păstra pensia sub plafonul stabilit de lege și cumula această sumă cu salariul. În cazul său, deoarece pensia se situează peste plafonul stabilit de lege, este nevoit să renunțe la pensie. Această situație, în opinia petentului reprezintă o discriminare.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare plângerii adresate de petent, prin adresa cu nr. 11013 din 21.12.2009, în temeiul prevederilor art. 28 din procedura de solutionare a plangerilor în fata CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială în raport cu obiectul petiției, în esență, cu privire la caracterul prezumtiv discriminatoriu al prevederilor legii nr. 329/2009. În acest sens, s-a invocat Decizia Curții Constitutionale nr. 997/2008 ce are în vedere neadmiterea controlului jurisdicțional al CNCD cu privire la situațiile discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor acte normative.

4.2. Excepția motivată a fost comunicată petentului și s-a acordat termen pentru formularea de apărări la 28.01.2010. Prin adresa înregistrată cu nr. 331 din 13.01.2010 petentul a comunicat apărărilor sale.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 518 din 19.01.2010 și depusă la dosar, petentul a solicitat în mod expres retragerea plângerii. Urmare acestui act de renunțare, Colegiul nu a procedat la citarea părților.

4.4. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 496/2009 a fost soluționat în data de 03.05.2010. Dosarul a fost soluționat în data de 04.05.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Prin plângerea formulată inițial și apărărilor invocate în adresa înregistrată cu nr. 331 din 13.01.2010, petentul consideră ca prin utilizarea în mod public și repetat a sintagmelor ”pensionari cu pensii nesimțite” și ”pensionari cu pensii imorale” s-a creat o atmosfera intimidantă, ostilă prin care s-a instigat la dezavuare publică față de pensionarii cu pensii mari. Aceste sintagme nu au avut



caracter de pamflet, depășind "buna cuviință", neavând caracter neutru și constituind în consecință mesaje cu caracter de propagandă. Petentul consideră că CNCD este în măsură să emită cel puțin un punct de vedere cu privire la acest aspect

5.1.2. În ceea ce privește discriminarea la locul de muncă, petentul indică faptul că în considerarea legii nr. 329/2009 efectul concret constă în tratarea diferită a unor persoane aflate în situații comparabile, în speță, colegiul care are dreptul la cumul, în condițiile pensiei situate sub pragul de 1693 ron. Pe de altă parte, situația sa are în vedere inducerea unei situații inegale, devreme ce nu este permisă pensia în cuantum de 1693 ron, cu reținerea sumelor care ar depăși acest prag.

5.1.3. În raport de excepția de necompetență invocată de CNCD, petentul nu formulează argumente contrare, achiesând la excepția invocată de Colegiu.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

6.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.



6.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

6.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 518 din 19.01.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite domnului O. V , cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

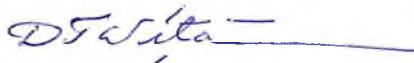
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia Sorina - Membru



Data redactării 10.05.2010

Hotărâre Redactată: D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

