



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 339

din data de 03.10.2012

Dosar nr.: 300/2012

Petiția nr.: 3220 din data de 03.07.2012

Petent: S. V.

Reclamat: G. S.

Obiect: lezarea dreptului la demnitate personală pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. S. V., domiciliată în comuna _____ jud. Brăila

1.2. Numele și domiciliul reclamatei

1.2.1. G. S. cu domiciliul în comuna _____ jud. Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3220 din data de 03.07.2012, petenta sesizează faptul că reclamata a avut o atitudine discriminatorie folosind expresii referitoare la etnia sa.

III. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3220 din data de 13.08.2012 a fost citată petenta iar prin adresa înregistrată cu nr. 3865 din data de 13.08.2012 a fost citată partea reclamată.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării doamna S. V. a semnalat faptul că în data de 15.06.2012 s-a deplasat împreună cu nepoata sa la grădinița din satul _____ unde a găsit-o pe doamna educatoare G. S.

4.2. În timpul discuției dintre cele două doamne, partea reclamată i-a reproșat petentei faptul că nu l-a votat pe soțul său pentru funcția de primar și a dat-o afară din grădiniță folosind expresii referitoare la etnia sa.

4.3. Prin notele scrise depuse la dosarul cauzei, reclamata susține că nu a avut loc nicio discuție cu petenta, aceasta lăsând copilul la grădiniță, fără niciun fel de discuții.

4.4. Reclamata arată de asemenea că în toată cariera sa de educatoare nu a avut niciun fel de conflict pe criteriu etnic între ea și copii sau părinții copiilor. Întotdeauna a avut grijă ca toți copiii indiferent de etnia lor să participe efectiv la toate activitățile, îngrijindu-se să existe mereu o atitudine armonioasă și de colegialitate între copii.

4.5. În susținerea afirmațiilor sale depune o declarație notarială a martorei C. _____ care relatează cele întâmplate în ziua de 15.06.2012, respectiv faptul că petenta și reclamata s-au sărutat petenta lăsând copilul la grădiniță, fără niciun fel de discuții suplimentare.



4.6. Din înscrisul „Aprecieri asupra activității desfășurate de către doamna educatoare G S . ” înscris emis de către directoarea Școlii cu clasele I-VIII Galbenu, Județul Brăila, rezultă că petenta este un cadru didactic cu simț de răspundere și competență profesională fiind apreciată de colegi, părinți și copii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin adresarea unor expresii jignitoare la adresa reclamatei.

5.2. Totodată, Colegiul director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4126 din data de 30.08.2012, prin care petenta își retrage plângerea depusă și înregistrată cu nr. 3220 din 03.07.2012, constituită în dosarul nr.300/2012.

5.3. **În drept**, Colegiul director ia act de ansamblu actelor depuse la dosar și de retragerea plângerii.

5.4. Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

5.5. Colegiul director reține că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras în scris petiția, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate** de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie după hotărâre se va transmite părților
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite Instituției Prefectului – Județul Brăila

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc - Membru

Bertzi Theodora - Membru

Haller István - Membru

Lazăr Maria - Membru

Stanciu Claudia Sorina - Membru

Hotărâre redactată de: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

