



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 339 din 05.09.2011

Dosar nr: 25A/2010

Petiția nr: 841/01.02.2010

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat: S C R , primarul orașului Borșa, Consiliul local al orașului Borșa

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma.
Criteriu: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. S C R primarul orașului Borșa, Primăria orașului Borșa, județul Maramureș;

I.2.2. Consiliul local al comunei Borșa, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 01.02.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul



Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/09.02.2010**, fila 2 din dosar), Bisericii Române Unite cu Roma (**Adresa nr. 1559/25.02.2010**, fila 6 din dosar, **Adresa nr. 3264/26.04.2010**, fila 24 din dosar), reclamațiilor (**Adresa nr. 1560/25.02.2010**, fila 4 din dosar, respectiv **Adresa nr. 1561/25.02.2010**, fila 5 din dosar).

3.3. Reclamații a fost citați la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) pentru data de 11.05.2010 (filele 25-26 din dosar).

3.4. La audierea din 11.05.2011 nu s-au prezentat reclamații.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 841/01.02.2010** (fila 1 din dosar) arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin **Adresa nr. 2/C/2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2519/30.03.2010** (fila 7 din dosar) primul reclamat arată că terenurile solicitate de Biserica Unită cu Roma și neretrocedate încă se află în litigiu (**Cererea nr. 895/2005**) respectiv așteaptă analiza Comisiei Județene (**Cererea nr. 561/2005**). Precizează că **O.G. nr. 137/2000** a fost abrogată. Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 9-19).

4.2.2. Prin **Adresa nr. 7064/2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **3689/10.05.2010** (fila 27 din dosar) primul reclamat arată că **O.G. nr. 137/2000** a fost abrogată prin **Decizia Curții Constituționale nr. 1325/2008**. Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 28-30).



4.3. Susținerile Bisericii Unite cu Roma

4.3.1. Biserica Română Unită cu Roma a depus la CNCD **Adresa nr. 64/31.03.2010**, înregistrată la CNCD cu nr. **2696/08.04.2010** (fila 20 din dosar), prin care arată că faptele arătate în autosesizare sunt reale. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 21-23 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director arată că în conformitate cu **Decizia Curții Constituționale nr. 1325/2008** prevederile **O.G. nr. 137/2000** sunt abrogate „în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul ca instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege”. Ori Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este instanță judecătorească și obiectul cauzei nu se referă la o lege cu caracter discriminator. Necunoașterea legislației de către autoritățile locale din orașul Borșa nu absolvă nici primarul și nici Consiliul local de la obligația respectării acestor legi.

5.2. Cu privire la terenurile aflate în litigiu, Colegiul director constată că doar instanțele de judecată pot clarifica dreptul de proprietate al terenurilor în cauză, prin urmare se admite excepția necompetenței materiale a CNCD de a soluționa cauza cu privire la **Cererea nr. 895/2005** a Bisericii Unite cu Roma de retrocedarea unor imobile.

5.2. Cu privire la terenurile care se află în soluționare în fața Comisiei Județene Maramureș Colegiul Director arată că responsabilitatea neretrocedării terenurilor care au aparținut Bisericii Unite cu Roma nu este a autorităților locale, prin urmare se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor cu privire la **Cererea nr. 561/2005** a Bisericii Unite cu Roma de retrocedarea unor imobile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la terenurile care se află în litigiu în fața instanțelor de judecată.
2. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor cu privire la terenurile ale căror retrocedare depinde de decizia Comisiei Județene Maramureș;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Române Unite cu Roma.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**



sanționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 08.09.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

