



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.338
din data de 03.10.2012**

Dosar nr.: 338/2012

Petiția nr.:3694/03.08.2012

Petent: M Y.I. O

Reclamat: Penitenciarului Colibași prin reprezentant legal

Obiect: acte de discriminare pe criteriul religie săvârșite împotriva petentului în cursul executării pedepsei privative de libertate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M Y.I. O , cu adresa de corespondență la
jud. Argeș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Penitenciarul Colibași prin reprezentant legal cu sediul în
jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este deținut la Penitenciarul Colibași pentru executarea unei pedepse privative de libertate de șase ani

Petentul mai susține că este supus unor acte de discriminare în cursul executării pedepsei privative de libertate din cauza religiei sale musulmane

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul Director a invocat din oficiu excepția de vătăre necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la



presupusele acte de discriminare sărșite în cursul executării pedepsei privative de libertate întrucât, în baza dispozițiilor Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, competența de soluționare a acestora revine judecătorului delegat.

3.2 Raportat la capătul de cerere prin care petentul solicită acordarea sumei de 2000 de euro cu titlu de despăgubiri, de asemenea Colegiul Director a invocat excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât acordarea de despăgubiri revine exclusiv instanțelor de judecată.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr.3694/13.08.2012, excepția de vădită necompetență cu privire la ambele capete de cerere, motivată, a fost comunicată petentului. Colegiul Director a pus în vedere petentului faptul că aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art.5 coroborat cu art. 38-39 din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv 27 din O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționare tuturor formelor de discriminare.

3.4. Colegiul a solicitat petentului să își prezinte punctul de vedere referitor la excepțiile invocate din oficiu.

3.5 Petentul nu a transmis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării punctul de vedere solicitat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate executată în cadrul Penitenciarului Colibași.

4.2. Petentul arată că în intervalul 16.07.2012-31.07.2012 nu i s-a acordat dreptul la masă în regim musulman conform religiei sale; cererea sa adresată în acest sens comandantului de secție nefiind soluționată.

4.3. Petentul susține că prin neacordarea dreptului la masă în regim musulman i-a fost pusă în pericol integritatea fizică fiind supus unui tratament de infometare.

V. Motivele de fapt și de drept

În ceea ce privește capătul de cerere privind săvârșirea presupuselor acte de discriminare în timpul executării pedepsei privative de libertate Colegiul Director constată următoarele:

5.1. Potrivit dispozițiilor art.5: alin.(1) din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: „În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri” iar



potrivit alin.(2) „Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale”.

5.2. De asemenea conform prevederilor art.39 alin (1) din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”.

5.3. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.38 alin.(2) din Legea nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute în prezentul capitol, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștința de măsura luată”.

5.4.Examinând plângerea și dispozițiile legale incidente, în speță prevederile Legii nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director constată că potrivit art.5 orice formă de discriminare manifestată în timpul executării pedepselor se pedepsește potrivit legii penale, ceea ce denotă intenția expresă a legiuitorului de a incrimina aceste fapte ca infracțiuni. Raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.5.Astfel, în speța dedusă soluționării, se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în raport cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reglementare cadru cu caracter general. Față de aceste aspecte, reținem aplicarea principiului de drept *“specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială se aplică cu prioritate față de legea generală.

5.6. Sub aspectul procedural al garantării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, Colegiul Director reține că potrivit art.39: alin. (1) din Legea nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”. În același sens, Colegiul Director mai reține că în art.38 și art.39 din actul normativ mai sus menționat este prevăzută în mod expres procedura de soluționare a plângerilor



1. Admiterea excepțiilor de vădită necompetență a C.N.C.D. în raport cu capetele de cerere ale petiției, astfel cum au fost formulate,

2. Clasarea dosarului;

4. O copie a hotărârii se va transmite petentului M. Y.I. O, cu adresa de corespondență la

5. O copie a hotărârii se va transmite petentului M. Y.I. C, cu adresa de corespondență la

6. O copie a hotărârii se va transmite, spre informare, Comisiei pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități din cadrul Senatului;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

HALLER ISTVÁN - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării : 31.10.2012

Hotărâre Red. B.T., Tehnored. V.S, 2 exemp.



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

