



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 338
din data de 18.11.2010**

Dosar nr.: 94/2010

Petiția nr.: 2001 din data de 15.03.2010

Petent: Grup Școlar „Horea” - Deva

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara

Obiect: discriminarea profesională și unamă realizată de către Inspectoratul Școlar Hunedoara, împotriva cadrelor didactice și a personalului auxiliar din Grupul Școlar „Horea” – Deva prin acțiunea de comasare a Grupului Școlar „Horea” cu Grupul Școlar Grigore Moisil.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Grup Școlar „Horea”, Str. Oituz nr. 8, loc. Deva, Hunedoara.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, str. G. Barițiu, nr. 2, loc. Deva, Hunedoara

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2001 din data de 15.03.2010, petentul susține că Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara prin proiectul de comasare produce o discriminare împotriva cadrelor didactice și a personalului auxiliar și nedidactic din Grupul Școlar „Horea”

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin adresa cu nr. 2772 din data de 12.04.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2771 din data de 12.04.2010 a fost citat reclamantul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.05.2010.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1 Petentul susține că de la începutul acestui an calendaristic, Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara, fără o consultare a cadrele didactice, părinților și a elevilor a propus diverse variante contradictorii de restructurare a rețelei școlare din municipiul Deva.

4.1.2 Astfel, susține petentul, Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara a luat aceste decizii fără respectarea legii Învățământului nr. 84/1995, privind restructurarea unităților școlare.

4.1.3 Aceste demersuri ale reclamatului au fost făcute fără o consultare, fără o analiză obiectivă, fără comunicarea criteriilor care au condus la o hotărâre conform căreia petentul (Grup Școlar "Horea") ar urma să părăsească actuala locație.

4.1.4 Petentul cataloghează aceste demersuri (proiectul de comasare a Grupului Școlar „Horea” cu Grupul Școlar Grigore Moisil) ca pe o discriminare adusă de către reclamat cadrelor didactice și a personalului auxiliar din Grupul Școlar „Horea”.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul susține că la baza deciziei de comasare a Grupului Școlar "Horea" cu Grupul Școlar „Grigore Moisil”, a stat faptul că Grupul Școlar "Grigore Moisil" este unitatea de învățământ cu cel mai mare număr de elevi la învățământul de zi și cu o bază materială corespunzătoare pentru pregătirea elevilor în domeniile cerute de piața locală a forței de muncă.

4.2.2 Reclamantul mai susține că decizia a fost luată conform Proiectului Legii Educației Naționale, care pune accent pe pregătirea profesională a elevilor și pe faptul că elevul trebuie să fie plasat în centrul actului educațional și că în orice decizie primează interesul elevilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, urmare petiției înregistrată cu nr. 2001 din data de 15.03.2010, Colegiul director analizează dacă proiectul de comasare a Grupului Școlar „Horea” cu Grupul Școlar Grigore Moisil a produs o discriminare cadrelor didactice și a personalului auxiliar din Grupul Școlar „Horea”.



5.2.1 În drept, analizând faptele sesizate, în raport cu definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale discriminării. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.2 Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile.

5.2.3 În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, Application no. 8919/80, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

5.2.4 Colegiul Director reține că, astfel cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca asemenea încălcare să se producă *“trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.* (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag. 60, 23 iunie 1993, Hoffman C/Autriche, parag. 31, 28 septembrie 1995, Spadea et scalambrio c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et Autres C/Royaume-Uni, parag. 75)

5.2.5 Potrivit art. 2 din O.G. 137/2000, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu. În speța dedusă soluționării, petenta nu indică un criteriu care să stea la baza măsurilor administrative adoptate de către conducerea societății. La baza măsurilor administrative adoptate de către conducerea societății s-a datorat conjuncturii economice nefavorabilă generate de criza financiară mondială care a afectat activitatea societății reclamate.

5.2.6 În consecință, măsurile adoptate de către Inspectoratul Școlar al județului Hunedoara, referitoare la organizarea activității sau managementul resurselor umane nu au caracter discriminatoriu.



5.2.7 Colegiul Director reține că art. 2 alin. 1 nu conține o listă limitativă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile enumerate de lege sunt completate cu sintagma "sau orice alt criteriu" ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui criteriu nespecificat de lege, care să fi constituit mobilul sau cauza determinantă în aplicarea tratamentului ipotetic diferit în săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.2.8 Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un raport de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferit aplicat. Sintagma "orice alt criteriu" trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

5.2.9 Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

5.2.10 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000R, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.11 Referitor la susținerile petentului potrivit cărora ISJ Hunedoara nu a pus la dispoziția sa planul de școlarizare, Colegiul director reține că aceste afirmații nu sunt susținute cu probe concludente, simpla indicare a faptului că reclamatul nu a pus la dispoziția petentului, planul de școlarizare, nu poate fi analizată de către Colegiul director în sensul dispozițiilor O.G. 137/2000R.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

