



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 337
din data de 03.10.2012**

Dosar nr.: 290/2012

Petiția nr.: 3290/09.07.2012

Petent: B V A

Reclamați: - R L. – comisar de penitenciar
- A M. – comisar de penitenciar
- P G. – agent

Obiect: plângere penală împotriva unor angajați ai Penitenciarului Colibași, anulare hotărâre a Comisiei de Disciplină a penitenciarului și repunere în drepturi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. B V A jud. Argeș

I.2. Numele și reședința reclamaților

I.2.1. R L. – comisar de penitenciar cu adresa de corespondență la
jud. Argeș

I.2.2. Ardeleanu M. – comisar de penitenciar, cu adresa de corespondență la
jud. Argeș

I.2.3. P G. – agent, cu adresa de corespondență la
jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că este deținut la Penitenciarul Colibași și susține că este supus unor acte de abuz în serviciu, tortură fizică și psihică, fals în înscrisuri precum și altor acte cu caracter penal de către reclamați

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3290/23.07.2012 excepția de vădită incompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate executată în cadrul Penitenciarului Colibași.



4.2. Petentul arată că în data de 06.06.2012 aflându-se în blocul alimentar al penitenciarului a luat câteva bucăți de carne fiartă pentru a le mânca întrucât în acea zi muncise neîntrerupt de la ora 11⁰⁰ până la ora 14⁰⁰ fără să fi mâncat sau să fi băut întrucât supraveghetorii nu îi permisese. În acele momente a fost observat de către agentul supraveghetor P. G., care l-a insultat și l-a amenințat cu întocmire unui raport de incident.

4.3. Urmare a aspectelor anterior menționate, petentului i-a fost întocmit în mod abuziv raportul de incident nr.808/2012, Comisia de Disciplină a penitenciarului suspendându-i acestuia pentru o perioadă de două luni dreptul de a primi și cumpăra bunuri. Totodată, petentului i-a fost sîstat dreptul la vizită intimă, la programe și activități de orice fel fiind și scos de la muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul, condamnat la o pedeapsă privativă de libertate în cadrul penitenciarului Colibași, a sesizat faptul că a fost supus unor abuzuri din partea reclamaților.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită neкомпetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului. Colegiul director a pus în vedere petentului că aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 5 coroborat cu art. 38-39 precum și celor ale art.74 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

5.3. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.4. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția neкомпetenței materiale a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.5. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

5.6. Astfel, în speța dedusă soluționării, se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în raport cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reglementare cadru cu caracter general.

5.7. Sub aspectul procedural al garantării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, Colegiul director reține că potrivit art.39: „(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate”. În același sens, Colegiul director reține că Legea nr. 275 din 4 iulie 2006, în art.38 și art.39 prevede în mod expres procedura de soluționare a plângerilor împotriva măsurilor privitoare la exonerarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

5.8. Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentului B . V. A. , cu domiciliul de corespondență la
4. O copie a hotărârii se va transmite, spre informare, Comisiei pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități din cadrul Senatului;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Haller Istvan – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Data redactării 07.06.2013

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.