



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.336
din 26.09.2012**

Dosar nr.: 138/2012

Petiția nr.: 1888 din data 17.04.2012

Petent: G. C.

Reclamat: Asociația Patronatul Medicinii Integrative-Centrul Consim

Obiect: tratament diferențiat în accesul la servicii formare profesională pe baza criteriului de dizabilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. G. C., cu domiciliul în București,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Asociația Patronatul Medicinii Integrative-Centrul Consim, cu sediul în București, str. Dobrogeanu Gherea, nr. 155, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează constatarea existenței unei situații discriminatorii prin condițiile impuse de către Asociația Patronatul Medicinii Integrative cu privire la înscrierea la un curs de operator calculator pentru introducere, prelucrare și validare date pentru persoanele cu dizabilități.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,



republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 1888 din 08.06.2012 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 2771 din 08.06.2012 a fost citată I. C., Coordonator al Patronatului Medicinei Integrative. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.06.2012.

3.3. La termen s-a prezentat petentul, care și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată, precum și doamna Irina Cioroba, care a susținut punctul de vedere depus la dosar și înregistrat sub nr. 2977 din 19.06.2012. La audieri a fost invocată excepția necompetenței materiale cu privire la faptul că Centrul Consim nu are dotări pentru accesibilitatea persoanelor cu handicap (lift mic, toaleta neadaptată).

3.4. Având în vedere prevederile art. 40 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa nr. 3699 din 03.08.2012, Colegiul a solicitat opinia de specialitate a Direcției Protecției Persoanelor cu Handicap cu privire la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Prin adresa nr. 3981 din 21.08.2012, Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii în cauză.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în luna octombrie împreună cu fratele său ambii persoane cu handicap au aflat de organizarea unor cursuri pentru persoane cu handicap, cursuri de operator calculator organizat de către Asociația Patronatul Medicinei Integrative (PMI).

4.1.2. A luat legătura telefonic cu dna I. C., coordonator al PMI care a comunicat petentului documentele care sunt necesare pentru înscrierea la concurs și faptul că trebuie să absolvă minim 8 clase.

În data de 05. martie 2012, dna C. a contactat telefonic petentul și l-a informat că nu mai pot urma cursurile pentru calculator deoarece nu au absolvit 10 clase.

4.1.3. De asemenea, petentul precizează faptul că la centrul Consim nu există accesibilități pentru persoanele nevăzătoare, iar în cazul persoanelor cu handicap locomotor liftul e prea îngust și unele persoane în scaun rulant nu îl pot folosi pentru că nu încap în el. Accesul la toaletă de asemenea, nu este adaptat pentru utilizatorii de scaune rulante.

Susținerile Patronatului Medicinei Integrative

4.2.1. Patronatul Medicinei Integrative arată că petentul în data de 23 februarie 2012 s-a prezentat cu fratele său și cu alte două persoane de sex feminin pentru a



depune documentele solicitate și completarea formularelor de înscriere, mai puțin adeverința de studii, aceasta urmând să o primească ulterior întocmirii dosarului. Psihologul i-a întocmit dosarul de înregistrare, toate formularele i-au fost citite și au fost semnate de însoțitoarea petentului în fața sa. Petentul nu a fost interesat de ședințele gratuite de consiliere psihologică.

Evaluarea psihologică a fost făcută de către asistentul social M M pe baza declarațiilor acestuia. În chestionarul de la evaluare socială la rubrica Ocupație petentul a susținut că a lucrat ca reporter la Canal 3 și Secretar, în prezent fără ocupație. Având în vedere ocupațiile anterioare ale petentului, dna M M i-a recomandat continuarea studiilor a doua șansă, cursuri de calificare-resurse umane și activități de socializare. Petentul în cadrul evaluării a susținut că are învățământul gimnazial încheiat, iar asistentul social l-a informat că din Notificarea primită de la Asociația Institutul Postliceal Phoenix formator de formare profesională a adulților, precum și din Comunicatul de presă afișat pe site www.paces.ro stadiul de învățământ este următorul:

-operator introducere, validare, prelucrare-Cod NC/COR 4113, condiții de înscriere: învățământ obligatoriu finalizat;

-inspector resurse umane-Cod NC/COR 3423.3.2, condiții de înscriere: învățământ liceal absolvit (cu sau fără diplomă de bacalaureat), după citirea condițiilor de înscriere acesta a spus că are 10 clase, urmând să comunice adeverința de studii până la începerea cursului. După comunicarea adeverinței de studii, au aflat că petentul nu îndeplinea condițiile de înscriere la acest curs, întrucât din adeverința eliberată în data de 22.02.2012, reiese că petentul este înscris în clasa a X a la liceul Bilingv Decebal anul 2011-2012. În conformitate cu legislația învățământului, durata învățământului obligatoriu depinde de perioada când a fost finalizat, după cum urmează:

-1974-1989 obligatoriu 10 clase;

-1990-2005 obligatoriu 8 clase

-2006 până în prezent obligatoriu 10 clase

La data de 05.martie 2012, petentul a fost contactat telefonic și informat că nu îndeplinește condițiile de studii pentru înscrierea la cursul solicitat deoarece nu are finalizat învățământul obligatoriu prevăzut de legislația actuală care este de 10 clase nu de 8. Pentru grupa de nevăzători s-au înscris un număr de 20 de persoane din care două persoane respectiv petentul și fratele acestuia nu au fost selecțiați, întrucât nu îndeplineau condițiile de studii.

Refuzul înscrierii la curs nu este determinat de apartenența petentului la unul din criteriile prevăzute de art.2 din O.G. nr. 137/2000 ci de faptul că petentul nu a îndeplinit condițiile de studii-învățământ obligatoriu 10 clase, pentru a putea frecventa acel curs.

4.2.2. Prin adresa nr. 3981 din 21.08.2012 Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale- Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap arată că în ceea ce privește cadrul legal privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap este Legea nr. 448/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare. Actul normativ reglementează într-un capitol distinct dreptul persoanelor cu handicap la orientare, formare profesională, ocupare și angajare în muncă. În acest



sens, potrivit prevederilor art 73, beneficiază de orientare profesională după caz persoana cu handicap care este școlarizată și are vârsta corespunzătoare în vederea integrării profesionale, persoana care are loc de muncă, cea care nu are experiență profesională sau cea care deși încadrată în muncă, dorește reconversie profesională. Persoana cu handicap sau după caz familia ori reprezentantul legal al acesteia este principalul factor de decizie cu privire la orientarea profesională. Formarea profesională a persoanelor cu handicap se organizează conform legii prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare și specializare.

Legea nr. 448/2006 nu instituie reguli cu privire la derogarea de la îndeplinirea condițiilor de studii pe care trebuie să le îndeplinească persoanele cu handicap pentru înscrierea la diferite cursuri, acestea sunt stabilite de organizatori în funcție de complexitatea și domeniile de specialitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că, petentul și fratele acestuia, persoane nevăzătoare s-au înscris la un curs de operator introducere, validare, prelucrare date-Curs de inițiere Nivelul 2 și nu au fost selectați, întrucât nu îndeplineau condițiile de studii. În ceea ce privește faptul că, Centrul Consim nu are dotări pentru accesibilitatea persoanelor cu handicap (lift mic, toaleta neadaptată), Colegiul director a invocat în ședința de audieri din data de 19.06.2012 excepția necompetenței materiale raportat la O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.2. **În drept**, Colegiul director reține că în cauză se contestă faptul că petentul și fratele acestuia persoane cu dizabilitate de natură vizuală, s-au adresat Asociației Patronatului Medicinii Integrative-PMI în vederea înscrierii, la cursul de operator introducere, validare, prelucrare date - Curs de inițiere Nivelul 2. Susținerile contradictorii ale părților vizează, în esență, refuzul înscrierii din cauza neîndeplinii condițiilor impuse de partea reclamată, respectiv nivelul obligatoriu de învățământ (10 clase). Totodată, Colegiul urmează a admite excepția necompetenței materiale invocată la audieri, raportat la faptul că, Centrul Consim nu are dotări pentru accesibilitatea persoanelor cu handicap (lift mic, toaleta neadaptată), competența revenind Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale.

5.3. Colegiul observă că, în opinia părții reclamate, petentul nu a îndeplinit condiția de studii pentru selectarea la cursul solicitat.

5.4. De asemenea, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale-Direcția Protecția Persoanelor cu Handicap a arătat că Legea nr. 448/2006 nu instituie reguli cu privire la derogarea de la îndeplinirea condițiilor de studii pe care trebuie să le îndeplinească persoanele cu handicap pentru înscrierea la diferite cursuri, acestea sunt stabilite de organizatori în funcție de complexitatea și domeniile de specialitate.

5.5. Din înscrisurile depuse de partea reclamată, Colegiul director observă că potrivit Hotărârii nr. 1.829 din 28 octombrie 2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 522/2003 și a Fișei de evaluare a programelor de formare ale Institutului Național de



Phoenix, "Persoana este responsabilă de execuția propriei activități. În plus există o responsabilitate colectivă în cadrul activităților desfășurate, care presupune colaborarea cu colegii. Munca presupune o gamă largă de activități realizate în contexte variate. Unele dintre aceste activități sunt complexe sau nerutiniere. Formarea profesională care oferă acces la acest nivel este cel puțin învățământ obligatoriu și calificare profesională prin învățământul profesional-școala profesională-sau prin programe de formare profesională în sistemul de formare profesională a adulților".

5.6. Potrivit Notificării nr. 18/16.01.2012 referitoare la condițiile de acces la cursurile de formare organizate de asociația Institutul Postliceal Phoenix la pct. 1 ca și condiție de acces pentru cursul de inițiere, nivelul 2 este „*Cel puțin învățământ obligatoriu finalizat*”. În acest caz petentul sau împuternicitul acestuia va trece datele personale pe formularul „cerere de înscriere la cursuri de formare pentru persoane cu dizabilități” după care urmează selectarea persoanelor care îndeplinesc condițiile de înscriere în urma evaluării de către un asistent social.

5.7. Colegiul observă că reclamata a respectat Notificarea primită de la Asociația Institutul Postliceal Phoenix formator de formare profesională a adulților, precum și Comunicatul de presă afișat pe site www.paces.ro unde condiția de înscriere era învățământ obligatoriu finalizat.

5.8. În conformitate cu Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit prevederilor art 73, beneficiază de orientare profesională după caz persoana cu handicap care este școlarizată și are vârsta corespunzătoare în vederea integrării profesionale, persoana care are loc de muncă, cea care nu are experiență profesională sau cea care deși încadrată în muncă, dorește reconversie profesională. Persoana cu handicap sau după caz familia ori reprezentantul legal al acesteia este principalul factor de decizie cu privire la orientarea profesională. Formarea profesională a persoanelor cu handicap se organizează conform legii prin programe de inițiere, calificare, recalificare, perfecționare și specializare. Legea nr. 448/2006 nu instituie reguli cu privire la derogarea de la îndeplinirea condițiilor de studii pe care trebuie să le îndeplinească persoanele cu handicap pentru înscrierea la diferite cursuri, acestea sunt stabilite de organizatori în funcție de complexitatea și domeniile de specialitate.

5.9. Analizând înscrisurile și probele depuse la dosar, Colegiul director se află în imposibilitate de a reține o circumstanță de facto aplicabilă la situația petentului, existența unui refuz la înscrierea la curs constă în faptul că petentul nu a îndeplinit condiția de studii impusă, respectiv „absolvirea învățământului obligatoriu de 10 clase”, Colegiul director nu poate reține o situație care ar putea indica faptul că din punct de vedere al dizabilității, petentul nu a fost selectat în vederea participării la cursul de operator introducere, validare, prelucrare date - Curs de inițiere Nivelul 2 deoarece nu a îndeplinit condiția de studii. Astfel, reclamatul a respectat prevederile impuse prin Hotărârea nr. 1829 din 28.Oct. 2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, aprobate prin H.G. nr. 522/2003, precum și Notificarea referitoare la condițiile de acces la cursurile de formare organizate de asociația Institutului Postliceal Phoenix și anume învățământ obligatoriu finalizat (10 clase), petentul fiind în clasa a X-a .



5.10. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a Consiliului raportat la faptul că Centrul Consim nu are dotări pentru accesibilitatea persoanelor cu handicap (lift mic, toaleta neadaptată), competența revenind Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale.

2. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților ;



VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotarare Redactata: C.S.S., Tehnored. V.F, 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

