



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 336 din 05.09.2011

Dosar nr: 21A/2010

Petiția nr: 837/01.02.2010

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamat: Ș T , primarul comunei Moisei, Consiliul local al comunei Moisei, jud. Maramureș

Obiect: Neacordarea dreptului la proprietate pentru Biserica Română Unită cu Roma.
Criteriu: religie.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București;

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Ș T , primarul comunei Moisei,

I.2.2. Consiliul local al comunei Moisei, Moisei nr. 1300, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea din 01.02.2010 arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul



Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Au fost solicitate puncte de vedere din partea Asociației Umaniste din România (**Adresa nr. 1018/09.02.2010**, fila 2 din dosar), Bisericii Române Unite cu Roma (**Adresa nr. 1551/25.02.2010**, fila 4 din dosar, reclamațiilor (**Adresa nr. 1552/25.02.2010**, fila 5 din dosar, respectiv **Adresa nr. 1534/24.02.2010**, fila 6 din dosar, cu revenire prin **Adresa nr. 2981/19.04.2010**, fila 9 din dosar respectiv **Adresa nr. 2984/19.04.2010**, fila 10 din dosar).

3.3. Reclamații a fost citați la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) pentru data de 18.01.2011 (filele 25-26 din dosar).

3.4. La audierea din 18.01.2011 nu s-au prezentat reclamații.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 837/01.02.2010** (fila 1 din dosar) arată că în **Raportul Departamentului de Stat al SUA pe anul 2009 privind libertatea de religie în România** apar următoarele: „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.” „Printre zonele în care autoritățile locale nu au retrocedat terenurile ce au aparținut Bisericii Greco-Catolice se numără: Chiheru de Jos, județul Maramureș [Mureș]; Rozavlea, județul Maramureș; Săpânța, județul Maramureș; Ungheni, județul Maramureș [Mureș]; Valcău de Sus și Valcău de Jos, județul Sălaj; Rozavlea, județul Maramureș; Haieu, județul Bihor; Moisei, județul Maramureș; Tășnad, județul Satu-Mare; Nădar, județul Bihor; Săliștea de Sus, județul Maramureș; Borșa, județul Maramureș.”

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin **Adresa nr. 2155/10.05.2010**, înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **3836/13.05.2010** (filele 11-12 din dosar) primul reclamat arată că cererea de retrocedare nu a fost validată de comisia județeană, prin urmare invocă lipsa calității procesuale pasive. Depune acte în sprijinul celor afirmate (filele 13-24).

4.3. Susținerile Bisericii Unite cu Roma

4.3.1. Biserica Română Unită cu Roma a depus la C.N.C.D. **Adresa nr. 63/31.03.2010**, înregistrată cu nr. **2697/08.04.2010** (fila 7 din dosar), prin care arată că faptele arătate în autosesizare sunt reale. Anexează acte în susținerea celor afirmate (fila 8 din dosar).



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director a luat act de faptul că primul reclamat a făcut demersurile necesare retrocedării, însă Comisia județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a respins cererea.

5.2. În această situație responsabilitatea neretrocedării terenurilor care au aparținut Bisericii Unite cu Roma nu este a autorităților locale.

5.3. Prin urmare Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor invocat de primul reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamațiilor;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Ambasadei SUA din București, Asociației Umaniste din România, Bisericii Române Unite cu Roma.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată de persoanele care au un interes legitim în termenul legal de 15 zile de la comunicare potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



VASILE ALEXANDRUVASILE – Membru



Data redactării: 07.09.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

