



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 334

Din data de 11.06.2014

Dosar nr.: 819/2013

Petiția nr.: 18275/29.11.2013

Petent: B A O

Reclamat: Clubul Sportiv Școlar nr. 2- Secția înot; Prof. Mitică Ion- Secția înot

Obiect: Posibil tratament diferențiat aplicat copilului minor al petentului, comparativ cu ceilalți copii din grupa de înot din care minorul face parte, de către profesorul de înot.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B A O, București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Clubul Sportiv Școlar nr. 2- Secția înot- Ministerul Educației Naționale, București, Bd. Ferdinand, nr. 128

I.2.2. Prof. M I, din cadrul Clubului Sportiv Școlar nr. 2- Secția înot, București, Bd. Ferdinand, nr. 128

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18275/29.11.2013, petentul sesizează CNCD cu privire la tratamentul diferențiat aplicat copilului minor al acestuia, în comparație cu alți copii, de către profesorul de înot M I.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 18275/19.12.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 18811/19.12.2013 a fost citată partea reclamată, Clubul Sportiv Școlar nr. 2 pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 18811/19.12.2013 a fost citată partea reclamată, doamna Prof. T L pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 18811/19.12.2013 a fost citată partea reclamată, domnul Prof. M I pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul adresei cu nr. 18812/19.12.2013 CNCD a solicitat Inspectoratului Școlar al Municipiului București un punct de vedere de specialitate.

3.6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului, petentul susține că are un copil în vârstă de 12 ani care a fost legitimat la Clubul Sportiv Școlar nr.2 București-secția de înot în anul 2011, desfășurându-și antrenamentele sub îndrumarea d-nei prof.T L la grupa de performanță a clubului.

Acesta susține că i s-a spus încă de la început că, deoarece clubul nu are bani pentru a plăti pentru culoarul închiriat în compexul Lia Manoliu, trebuie să achite lunar o taxă de culoar, fără să i se spună însă că această taxă nu este obligatorie. Acesta arată că la momentul legitimării această taxă era de 50 lei, ulterior s-a mărit la 100 lei, iar în ianuarie 2013 la 120 lei și că timp de 2 ani, cât și-a permis să plătească această taxă, totul a decurs normal.

Potentul susține că în ianuarie 2013 i s-a comunicat că taxa de culoar s-a majorat la 120 lei și, nemaiaivând posibilitatea să plătească această taxă, a încercat să găsească un alt club, unde nu trebuia să plătească această sumă lunar. Printre cluburile la care s-a interesat a fost și Clubul Sportiv Școlar nr. 7 Dinamo, de unde a fost întrebat la ce club este legitimat minorul pentru a putea afla informații legate despre acesta. Automat, șefa de catedră de la acest club a întrebat-o pe doamna prof.Teclici Liliana de copil și de atunci, susține petentul, comportamentul reclamatei față de copil a fost unul necorespunzător.

În cadrul audierilor petentul îndreaptă plângerea **numai împotriva dlui prof. Mitică Ion și a Clubului Sportiv Școlar nr. 2.**

Urmare acestor acțiuni, petentul relatează faptul că a sunat la Inspectoratul Școlar al Municipiului București și a vorbit cu domnul Inspector P A care l-a îndrumat, în urma situației povestite, să se adreseze domnului director al Clubului Sportiv Școlar nr. 2 București, lucru pe care l-a și făcut. În urma discuției purtate cu directorul Clubului Sportiv Școlar nr. 2 București, petentul menționează că soluția adoptată a fost trecerea minorului sub îndrumarea domnului profesor Mitică Ion, care se ocupa de grupa de avansați a secției de înot și căruia i-a fost comunicată situația minorului și faptul că trebuie înscris la concursurile de înot care se desfășoară în București și Izvorani.

De asemenea, petentul relatează că la antrenament reclamata, prof.T L, a avut, din nou, un comportament neadecvat față de minor, iar domnul profesor Mitică Ion nu a luat nici o măsură în a apăra copilul.

Potentul face referire la prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ cu program sportiv suplimentar, aprobat prin OMECTS 5570/2011, unde la cap.VI, art.33 alin.(2) se spune "*comitetul de părinți al grupei/grupelor, poate contribui cu o sumă stabilită de adunarea generală, la întreținerea și modernizarea bazei materiale a unității de învățământ cu program sportiv suplimentar*", iar la alin.(3) se specifică "*contribuția prevăzută la alin.(2) nu este obligatorie, iar neachitarea acesteia nu poate limita în nici un caz exercitarea de către elevi a activităților prevăzute de prezentul regulament și de prevederile legale în vigoare. Informarea celor implicați cu privire la conținutul acestui articol este obligatorie*". În același art. la alin.(8) se mai precizează "*sponsorizarea grupei/grupelor sau a unității de învățământ nu atrage drepturi în plus pentru anumiți elevi*".

În sesizare, petentul relatează câteva întâmplări referitoare la anumite concursuri și antrenamentele efectuate de minor cu profesorul M I, întâmplări care nu au fost lipsite de mici incidente între profesor și petent; menționează câteva dintre concursurile la care a participat minorul și dificultatea acestora.

Potentul susține că în urma acestor conflicte între profesorul Mitică Ion și acesta, copilul a avut de suferit, deoarece profesorul nu s-a mai ocupat de antrenamentul său corespunzător, nu i-a mai dat detalii despre anumite concursuri, iar după toată această situație iritantă, acesta susține că a decis să facă petiție către Clubul Sportiv Școlar nr. 2 București, în urma căreia nu s-a rezolvat deloc problema minorului, în acest sens arătând că prin răspunsul primit de la Clubul Sportiv Școlar nr. 2 i se sugerează să își mute copilul la alt club, dl prof. M I fiind singurul antrenor de înot rămas la club, deoarece doamna prof.T și-a dat demisia.

După aceasta, petentul menționează că domnul profesor M I a refuzat să îl mai antreneze pe minor, aducând diverse motivații în susținerea refuzului acestuia.

Ulterior, petentul a aflat că minorul va fi antrenat tot de domnul profesor Mitică Ion în anul școlar imediat următor, după ce pe toată perioada vacanței de vară minorul nu a fost antrenat de reclamat, deoarece acesta a susținut că se află în concediu de odihnă. În continuare au fost probleme legate de același comportament ignorant al profesorului, acesta refuzând să îl antreneze pe copil, iar drept urmare a acestui comportament, copilul a refuzat să mai meargă la antrenamentele reclamatului, susținând că se simte umilit față de antrenorul lui în comparație cu ceilalți copii.

Drept urmare a continuării acestei situații și pentru că profesorului nu i-a fost aplicată nici o sancțiune, petentul susține că a hotărât să avanseze cu demersurile și a formulat o petiție adresată Ministerului Învățământului, considerând că au fost încălcate drepturile legale ale copilului. Protecția Copilului a demarat rapid ancheta și a primit raspuns că au solicitat efectuarea unei anchete cu privire la aspectele legate de situația copilului, aducându-le la cunoștință prevederile legii 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului- respectiv art.7, art.47 alin.(l), art.48 alin.(l).

Potentul susține că după aproximativ 30 de zile, neprimind nici un răspuns de la minister, a sunat pentru a afla situația plângerii înaintate și a aflat că problemele semnalate în respectiva petiție nu erau de competența ministerului, ci de competența ISMB, de unde a și primit răspuns prin care i se spunea că, așa cum prevede Regulamentul organizare și funcționare a unităților de învățământ, aprobat prin OMECTS-5570/2011-art.32(d) și art.33 alin.(7), comitetul de părinți a hotărât să sprijine activitatea clubului prin contribuții financiare, respectiv plata culoarului de antrenamente. Acesta susține că au omis să citeze însă și art. 33, alin.(3) unde se spune "*contribuția prevăzută la alin.(2) nu este obligatorie, iar neachitarea acesteia nu poate limita în nici un caz exercitarea de către elevi a activităților prevăzute în prezentul regulament și de prevederile legale în vigoare*". De asemenea, prin răspunsul primit i s-a transmis că în anul școlar 2013-2014 minorul nu a mai figurat în evidențele CSS2 București, aceasta deoarece el a făcut parte din grupa de performanță a d-nei prof.T L și aceasta a cerut demisia începând cu 01-09-2013, grupa de performanță trecând, cu excepția fiului petentului, la Asociația Club Sportiv Median, unde se antrenează în continuare cu doamna profesor.

Mai mult, atunci când a dorit să fie lămurit cu privire la situația minorului de către doamna director a CSS2 București, petentul susține că răspunsul a fost unul necorespunzător, acuzându-l pe acesta că i s-a întâmplat așa ceva din cauza comportamentului avut cu domniile profesori.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 649/31.01.2014, petentul face referire cele trei puncte de vedere transmise de către ISMB, Clubul Sportiv Școlar nr. 2 București și domnul profesor M I și susține că punctul de vedere al ISMB este identic cu punctul de vedere transmis de CSS2 București.

Așadar, acesta menționează că se recunoaște de către Clubul Sportiv Școlar nr. 2 faptul că nu a fost achitată, din buget propriu, chiria de bazin.

De asemenea, petentul susține că nu sunt adevărate afirmațiile CSS2 prin care se spunea că acesta și soția lui au intervenit în procesul de pregătire al copilului, ci menționează că au intervenit doar atunci când minorul nu a fost tratat corespunzător de către profesorii de înot; prin care se spune că au impus concursurile la care să participe copilul; prin care se spune că acesta și soția au adus injurii la adresa profesorului M I și susține că declarațiile date de către profesori și părinți împotriva acestuia nu sunt adevărate și că aceștia nu au adresat injurii profesorilor.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 3205/08.05.2014, petentul revine cu precizări legate de punctul de vedere emis de către partea reclamată, în sensul în care susține că nu este de acord cu cele relatate de către reclamat, acestea nefiind conforme cu realitatea.

Mai mult, acesta precizează că până la declanșarea conflictului cu Clubul Școlar Sportiv nr. 2, acesta nu a fost informat cu privire la faptul că achitarea taxei de culoar nu este obligatorie, întotdeauna spunându-i-se că această taxă este obligatorie.

Acesta recunoaște, de asemenea, că nu a luat contact direct cu profesorul M I și menționează că nu sunt fondate acuzațiile prin care se susține că i-a adresat injurii și amenințări acestuia.

Potentul face referire și la momentul în care soția acestuia a acceptat să participe ca voluntar la arbitraj din partea clubului și menționează faptul că nu înțelege de ce Clubul Școlar Sportiv nr. 2 susține că nu era nevoie de prezența acesteia, când acest lucru este fals, prezența acesteia fiind necesară, conform Regulamentului de organizare și participare la competiții elaborate de Asociația Municipală de Natație București.

De asemenea, acesta menționează faptul că a început să facă sesizări după cel de-al treilea concurs la care putea să participe copilul acestuia, minorul nefiind înscris la nici unul din concursurile organizate în acest sens.

Potentul susține că nu a intervenit în procesul de pregătire al minorului și nu a impus profesorului M I să îl înscrie pe sportiv la anumite concursuri, ci a constatat că probele la care era înscris minorul erau cele mai dificile, ceilalți sportivi nefiind supuși aceluiași tipuri de probe cu dificultate ridicată.

Legat de afirmația clubului prin care se menționează faptul că minorul nu a mai fost înscris în catalogul grupei în anul școlar imediat următor, deoarece nu s-a mai prezentat la nici o oră de antrenament, petentul susține că pe formularul de înscriere la acest club se solicita doar înscrierea sportivului de la o anumită dată și nu pentru un anumit an școlar, nefiind scos în evidență faptul că părintele și copilul trebuie să facă o cerere de înscriere pentru fiecare din anii următori.

Acesta precizează că minorul a desfășurat antrenamentele la Clubul Sportiv Olimpia, deoarece a fost trimis de profesorul M I încă din luna ianuarie 2013, pe motiv că acest culoar este mai liber, astfel copilul fiind legitimat la acest club în luna aprilie sau mai, dorindu-se totuși ca domnul profesor Mitică Ion să îi dea programul de antrenament. Cum totuși acest lucru nu s-a întâmplat, profesorul refuzând să îi dea program de antrenament, doamna profesor P S, antrenor la CS Olimpia, a decis să se ocupe de sportiv.

4.2. Susținerea Clubului Sportiv Școlar nr. 2

4.2.1. Prin intermediul memoriului înregistrat la CNCD sub nr. 287/17.01.2014, Clubul Sportiv Școlar nr. 2 își exprimă punctul de vedere cu privire la aspectele semnalate de petent.

În primul rând, acesta face referire la achitarea taxei de culoar și susține că dispune de bazine de înot în aer liber care, din cauza unor probleme tehnice și economice, nu pot fi folosite de câțiva ani. În acest sens, comitetul de părinți de la grupele de înot a hotărât să sprijine activitatea prin contribuții financiare, respectiv plata culoarului de antrenament. Legat de situația elevului B M, acesta susține că a fost favorizat pentru faptul că nu a mai plătit taxa de culoar și nu defavorizat așa cum susține petentul.

În ceea ce privește relația conflictuală dintre partea reclamată-profesorul M I- și petent, acesta susține că, datorită stării conflictuale dintre petent și doamna profesor T L și pentru aplanarea acesteia, s-a dispus de către unitatea de învățământ ca elevul să continue pregătirea cu un alt profesor, respectiv domnul profesor M I. Acesta arată că începând cu data de 01.09.2013 grupa de performanță a trecut, cu excepția elevului B , la Asociația Club Sportiv Median, unde se antrenează în continuare cu doamna profesor.

Totodată, acesta arată că petentul a început să intervină în procesul de pregătire al copilului, dând indicații și impunând procedee, probe și concursuri la care să participe minorul, lucru anormal și de netolerat.

Acesta menționează că i-a adus la cunoștință petentului faptul că activitățile defășurate în cadrul cluburilor sportive școlare nu sunt obligatorii și că, fiecare cadru didactic de specialitate își face selecția pe baza unor criterii de selecție proprii, așa cum este prevăzut în art. 7, art. 35 și art 36 alin. 1 din OMECTS nr. 5570/2011.

De asemenea, susține faptul că a constituit o comisie pentru efectuarea unei anchete interne cu privire la aspectele prezentate de petent în cadrul sesizarilor făcute către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului. De pe urma anchetei efectuate, comisia a constatat că minorul nu a fost prezent la nici o oră de antrenament de la chiar începutul anului școlar 2013/2014, fapt pentru care nici nu a fost trecut în catalogul de grupă; a consemnat, din declarațiile colegilor de la celelalte cluburi, că situația conflictuală nu a pornit de la neplata taxei de culoar ci datorită faptului că petentul, în mod nejustificat, aducea injurii la adresa celor doi profesori cu privire la mijloacele de antrenament folosite, iar că aceste injurii aduse celor doi profesori au fost aduse în fața celorlalți părinți și profesori prezenți la orele de antrenament. Tot pe baza declarațiilor profesorilor și a părinților prezenți la antrenamente, comisia a constatat că cei doi profesori, părțile reclamate în acest dosar, nu au abuzat sau discriminat minorul în nici un fel.

Mai mult, acesta susține că pentru aplanarea acestui conflict dintre petent și reclamați au fost folosite toate mijloacele de mediere, copilul nefiind discriminat.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 1269/24.02.2014, Clubul Sportiv Școlar nr. 2 reiterează cele spuse prin intermediul primului memoriu depus la CNCD.

De asemenea, Clubul Sportiv Școlar nr. 2 atașează declarațiile domnilor profesori C G, V M, M E, B D și declarațiile părinților sportivilor antrenați de domnul profesor M I, G M-A, V L, M T și M Ș, care vin să completeze susținerile acestuia.

4.3. Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București

4.3.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 301/20.01.2014, Inspectoratul Școlar al Municipiului București își exprimă punctul de vedere cu privire la petiția înaintată de către domnul B A O.

În legătură cu achitarea taxei de culoar, Inspectoratul Școlar al Municipiului București susține că în cadrul Clubului Școlar nr. 2 există bazine de înot în aer liber la care se desfășoară lucrări de completare a instalației de filtrare și epurare a apei, din acest motiv neputând fi folosit de câțiva ani, iar datorită resurselor financiare insuficiente, comitetul de părinți au hotărât să sprijine activitatea prin contribuții financiare, respectiv plata culoarului de antrenament, conform art. 32 lit. d și art. 33 alin. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ aprobat prin OMECTS 5570/07.10.2011. Acesta menționează faptul că în condițiile în care Clubul Sportiv nu ar fi fost sprijinit de Comitetul de părinți, grupele de înot ar fi trebuie să fie desființate având în vedere faptul că nu are o bază materială corespunzătoare.

4.3.2. Referitor la situația minorului, Inspectoratul Școlar al Municipiului București susține că acesta nu a fost discriminat ci, dimpotrivă, a fost favorizat ținând cont că din luna ianuarie 2013 petentul nu a mai plătit taxa de culoar pentru fiul acestuia.

În ceea ce privește relația conflictuală dintre petent și profesorul M I, Inspectoratul menționează faptul că în anul școlar 2012-2013, elevul B M A a făcut parte din grupa de performanță a doamnei profesor T L și, deoarece s-a creat o stare conflictuală între doamna profesor și petent și pentru aplanarea acesteia s-a dispus, de către unitatea de învățământ, ca elevul să continue pregătirea cu alt profesor, respectiv domnul profesor M I care era profesor antrenor la grupa de avansați.

4.3.3. Inspectoratul menționează faptul că doamna profesor T L și-a dat demisia la data de 01.09.2013, deși mai avea un singur an până la pensionare și, începând cu această dată grupa de performanță a trecut, cu excepția elevului B M A, la Asociația Club Sportiv Median, unde se antrenează în continuare cu aceasta.

De asemenea, Inspectoratul susține că la puțin timp după ce profesorul M I a început antrenamentele cu elevul B, părinții acestuia au început să intervină în procesul de pregătire al acestuia, dând indicații și impunând procedee, probele și concursurile la care să ia parte sportivul și

au început să formuleze plângeri la adresa domnului profesor M I. În urma acestor plângeri, Consiliul de Administrație al Clubului Sportiv Școlar nr. 2 l-a invitat la discuții pe domnul B, explicându-i acestuia că pentru obținerea rezultatelor foarte bune la antrenamente și competiții, trebuie să existe o relație bună între părinte-elev-profesor, toate acestea în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1 din OMECTS 5570/2011 care presupune ca „Părinții/tutorii legal instituți au dreptul și obligația de a colabora cu unitatea de învățământ cu program sportiv suplimentar, în vederea realizării obiectivelor educaționale”.

Legat ce toate acestea, Inspectoratul Școlar al Municipiului București precizează faptul că petentul nu a colaborat cu unitatea de învățământ ci, dimpotrivă, a recurs la amenințări verbale și sesizări către toate instituțiile superioare. Acesta face referire la sesizarea făcută către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului prin care petentul semnala faptul că minorul a fost expus la situații de abuz emoțional în cadrul orelor de antrenament, în urma acesteia Clubul Sportiv Școlar nr. 2 constituind o comisie pentru efectuarea unei anchete interne cu privire la aspectele prezentate. Comisi a constatat că sportivul nu a fost prezent la nici unul din cele trei antrenamente, el nefiind trecut nici în catalogul de grupă al profesorului datorită faptului că sportivul nu s-a prezentat niciodată la bazin, astfel neîndeplinindu-și obligațiile față de club, acesta alegând să se antreneze la Secția de pentatlon modern al Clubului Sportiv Olimpia încă din luna iulie 2013.

Dorind să cunoască detalii despre geneza acestui conflict, Inspectoratul susține că această comisie a invitat la discuții mai mulți profesori care lucrează la bazin și, din declarațiile acestora s-a consemnat faptul că situația conflictuală nu a pornit de la neplata taxei de culoar, întrucât părinții nu au fost condiționați de acest lucru pentru ca sportivii să se pregătească, ci datorită faptului că petentul aducea nejustificat, în mod repetat, injurii atât la adresa doamnei profesor T L, cât și la adresa domnului profesor M I cu privire la mijloacele de antrenament folosite, pregătirea specializată a acesteia și, în general la modul în care doamna profesor desfășura procesul instructiv-educativ, considerând că elevul B M trebuie tratat diferențiat pentru motivul că acesta este superior altor sportivi. Aceste injurii erau aduse în prezența părinților și profesorilor prezenți la orele de antrenament.

De asemenea, Inspectoratul Școlar al Municipiului București susține că pentru aplanarea acestui conflict, din partea unității de învățământ s-au folosit toate mijloacele de mediere, copilul nefiind discriminat și terorizat, toate aceste acuzații fiind nefondate.

4.4. Susținerea profesorului Mitică Ion

4.4.1. Prin intermediul memoriului depus de către Clubul Sportiv Școlar nr. 2 la CNCD sub nr. 1269/24.02.2014, partea reclamată își susține punctul de vedere cu privire la plângerea depusă de petent.

Acesta menționează că, personal, nu a solicitat niciodată taxa de culoar deoarece nu este în atribuția acestuia să facă acest lucru.

Reclamatul relatează faptul că a acceptat să lucreze cu sportivul o perioadă scurtă de timp, până la aplanarea conflictului dintre doamna profesor T L și petent, acest lucru petrecându-se în cursul anului școlar 2012-2013, când acesta avea deja formate toate grupele de sportivi

Legat de acuzația petentului referitoare la faptul că partea reclamată nu a înscris minorul la anumite concursuri, acesta susține că, necunoscând nivelul de pregătire al minorului, a considerat că este mai bine să îl înscrie la concursurile următoare, după ce ar fi văzut capacitatea sportivă a acestuia; în cadrul concursurilor ce au urmat, partea reclamată susține că minorul a fost înscris, iar probele la care a participat sportivul erau specifice vârstei și erau propuse de F.R.N.

De asemenea, acesta susține că, la scurt timp după ce a început antrenamentele cu sportivul, părinții acestuia au început să intervină în procesul de pregătire al minorului, impunându-i acestuia la ce concursuri să fie înscris minorul și cum să își desfășoare orele de antrenament cu acesta.

În susținerea celor relatate de acesta, partea reclamată atașează declarațiile părinților A M H, L I P și U M, declarații care scoate în evidență deontologia profesională foarte bună a profesorului Mitică Ion.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează anumite acțiuni discriminatorii întreprinse de profesorul de înot, dl. M I și Clubul Sportiv Școlar nr. 2, asupra copilului petentului, pe motiv că acesta aparține unei categorii sociale, care nu își permite să plătească taxa de bazin, pentru a putea practica înotul de performanță.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune **o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării**. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**, dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. **Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.**

5.5. În speța de față, Colegiul director reține că petentul, tatăl copilului, reclamă o serie de acțiuni ale profesorului de înot M I- Secția înot și a Clubului Sportiv nr 2 București, precum: întâmplări referitoare la anumite concursuri și antrenamentele efectuate de minor cu profesorul M I, întâmplări

care nu au fost lipsite de mici incidente între profesor și petent; faptul că profesorul nu a luat partea copilului; refuzul profesorului de a-l mai antrena pe elev, sau de a îl înscrie pe elev la anumite concursuri; faptul că CSS2 nu a luat măsuri în ceea ce privește situația prezentată.

Colegiul reține că părțile reclamate susțin că :

- din cauza unor probleme tehnice și economice, bazinele de înot în aer liber de care dispun nu pot fi folosite, în acest sens Comitetul de părinți de la grupele de înot au hotărât să sprijine activitatea prin contribuții financiare, respectiv plata culoarului de antrenament, elevul fiind favorizat prin faptul că nu a mai plătit taxa de culoar;

- că a existat o situație conflictuală între părinții elevului B M și profesorul de înot a acestuia, respectiv domnul profesor M I

- că aceștia au intervenit în procesul de pregătire al copilului, dând indicații și impunând procedee, probe și concursuri la care să participe elevul;

- că petentul aducea, în mod nejustificat injurii la adresa profesorului;

- că s-au folosit toate mijloacele de mediere pentru aplanarea acestui conflict.

5.6. Ca și probatoriu ambele părți depun la dosar punctul de vedere, iar părțile reclamate depun și declarații de martori

5.7. Totodată, Colegiul director ia act de declarațiile martorilor (declarații ale altor părinți, ai căror copii sunt antrenați de același profesor, din care reiese că profesorul M I este responsabil și își face meseria cu profesionalism).

Totodată, Colegiul ia act de punctul de vedere al Inspectoratului Școlar al Municipiului București, din care reiese că situația reclamată de petent a fost anchetată de o comisie a CSS2, iar faptele reclamate nu se confirmă.

5.8. Analizând situația în cauză, de prevederile legale ale OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (referitor la starea materială precară) și acuzațiile petentului referitoare la profesorul de înot , dl. M I.

Colegiul ar trebui să rețină că tratamentul aplicat minorului este în strânsă legătură cu motivul invocat de tată, respectiv situația economică a familiei, însă Colegiul reține doar o situație conflictuală între petent și profesor.

Colegiul director reține că CSS2 București a efectuat o investigație și s-a constatat că activitatea la orele de înot ale dlui profesor M I, se desfășoară în condiții normale, iar relațiile profesorului M I cu majoritatea părinților se bazează pe respect și colaborare.

5.9. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de situația economică a familiei minorului, respectiv de faptul că nu s-au mai putut achita taxele de culoar.

Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 cu 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

3. O copie a hotărârii se comunică tuturor părților;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat: AP/BB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.