



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.334
din 26.09.2012**

Dosar nr.: 172/2012

Petiția nr.: 2248 din data 08.05.2012

Petent: S. M. și I.

Reclamat: Primarul comunei Z. domnul K. J.

Obiect: asfaltarea drumului comunal pe criteriul etniei și solicitarea
impunerii unei taxe de peiaj

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S. M. și I., cu domiciliul în .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primarul comunei Z., domnul K. J., cu sediul în comuna Z. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează nemulțumirea petenților pentru că primarul comunei a asfaltat mai multe drumuri publice cu excepția celui unde sunt amplasate casele locuite de cetățeni români.

2.2. Prin adresa înaintată Guvernului României - Corpul de Control al Primului Ministru, redirecționată și înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2248 din 08.05.2012, petenta arată că primarul comunei Zagon a asfaltat preferențial drumurile publice.

2.3. Petenții sugerează ca o posibilitate pentru reabilitarea drumului respectiv, impunerea unei taxe de peiaj.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2248/08.06.2012 excepția de necompetență cu privire la stabilirea unei taxe pentru reabilitarea drumurilor publice și în zonele locuite de etnicii români, motivată, a fost comunicată petenților. Colegiul director a pus în vedere petenților că C.N.C.D., nu se poate pronunța cu privire la aspecte ce vizează impunerea taxei de peiaj, în conformitate cu legislația aplicabilă.

3.3. Colegiul a solicitat petenților să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu până la primul termen de audieri din 19.06.2012. La audieri părțile nu s-au prezentat. Reclamatul prin adresa nr. 2950 din 18.06.2012 a solicitat un alt termen în vederea audierii.

3.4. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 17.07.2012. La audierile din 17.07.2012 petenții au fost prezenți, reclamatul absent. Prin adresa nr. 3333 din 11.07.2012 reclamatul a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției.

3.5. În baza art. 20 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, Colegiul director al CNCD a dispus verificări.

IV. Susținerile părților Susținerile petenților

4.1.1. Prin adresa înaintată Guvernului României - Corpul de Control al Primului Ministru, redirectionată și înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2248 din 08.05.2012, petenta arată că, primarul comunei Z. a asfaltat preferențial drumurile publice.

4.1.2. Petenții sunt nemulțumiți de faptul că primarul comunei a asfaltat mai multe drumuri publice cu excepția celui unde sunt amplasate casele locuite de cetățeni români.

4.1.3. Petenții precizează că nu este vorba de 4 familii care sunt afectate de această problemă așa cum a susținut reclamatul, ci este vorba de zeci de familii de români plătitori de taxe locale dispuse pe ambele părți ale porțiunii de drum rămase neasfaltate, și care trebuie să circule zilnic pe un drum care arată ca după război, veșnic plin de gropi, praf, noroi sau bolovani.

4.1.4. Petenții sugerează perceperea unei taxe de drum la primărie, firmelor private sau Regiilor Silvice care exportă material lemnos, bani din care să se repare și întrețină drumul, astfel ca primăria să nu mai motiveze că nu are fonduri pentru reabilitarea a cca 3 km de drum.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 3333 din 11.07.2012 reclamatul comunică următoarele:

În ceea ce privește perceperea unei taxe de peiaj, în cursul anului 2004 prin Hotărâre de Consiliu local a fost aprobată suma de 5 RON/m³, nesesizat de Instituția Prefectului-județul Covasna. Punând în aplicare această hotărâre,

societățile economice, compozesoratele, cultele au intentat acțiuni împotriva Consiliului Local Zagon, la Curtea de Apel Brașov, dându-le soluție favorabilă.

Față de cele de mai sus au fost nevoiți să restituie sumele încasate în baza Hotărârii Curții de Apel rămasă definitivă. Astfel față de cele sesizate nu se poate percepe o taxă pentru reabilitarea și întreținerea drumului. Petenții au făcut nenumărate petiții, față de care Consiliul local respectiv Primăria a dat curs sesizărilor prin adresele nr. 7261/13.11.2009, 1897/26.03.2012 dând răspuns real și întemeiat, explicând modalitatea de reparații și întreținere a drumurilor comunale aparținând Comunei Zagon.

4.2.2. Referitor la zona despre care se vorbește în petiție, pentru reparații drumuri respectiv construirea unui pod de trecere peste pârâul Zagon specifică următoarele:

În zona respectivă locuiesc 4 familii pentru care Consiliul local din surse proprii, respectiv bugetul local a reușit să facă un pod de trecere conform doleanțelor petenților.

Față de posibilitățile financiare de care dispune Primăria Zagon a făcut tot posibilul periodic ca drumurile comunale de peste 60 Km cu drumurile de câmp să fie întreținute pentru a putea fi practicabile. Primăria nu face nicio discriminare și nicio excepție față de locuitorii comunei, toate drumurile, străzile aparținătoare comunei sunt întreținute la fel.

4.2.3. În ceea ce privește solicitarea asfaltării drumului comunal, reclamatul precizează că, drumul este asfaltat numai pe partea maghiară nu și la români. Reclamatul precizează faptul că familia sa este mixtă, din punct de vedere al cultelor sunt credincioși și sunt ortodocși, catolici și reformați.

4.2.4. Consideră jignirile neîntemeiate, ba mai mult de când este primar, viceprimarul este român deși în Consiliul Local majoritatea consilierilor sunt de etnie maghiară. De asemenea, în acea comunitate la fel și în Primărie vorbesc ambele limbi la perfecție și în conducere și în Consiliu se înțeleg foarte bine, nu au contradicții mai ales în ceea ce privește problemele de etnie (naționalism, șovinism). Petenții în audiență au solicitat construirea unui pod de trecere peste pârâu la cele 4 familii, respectiv asfaltarea drumului.

4.2.5. Asfaltarea drumului în comună s-a făcut în anul 2002-2004 cu program Sapard și nicidecum din surse proprii ale Consiliului local. Menționează că, comuna Zagon este cea mai mare comună din județul Covasna cu peste 500 de locuitori unde etnia se împarte în două 50% români și 50% maghiari.

4.2.6. Din raportul de investigație din cadrul C.N.C.D. reiese faptul că motivul neasfaltării atât a drumului principal cât și a celorlalte drumuri din comuna Zagon l-a constituit lipsa de fonduri ale primăriei. De asemenea, există drumuri neasfaltate atât în zonele locuite de cetățeni români cât și drumuri locuite de cetățeni de etnie maghiară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, la primul capăt de cerere, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la înființarea taxei de drum de către

Consiliul Local pentru întreținerea și reabilitarea drumului. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere care vizează nemulțumirea petenților pentru faptul că primarul comunei a asfaltat mai multe drumuri publice cu excepția celui unde sunt amplasate casele locuite de cetățeni români Colegiul urmează a analiza aspectele sesizate.

5.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD privind stabilirea unei taxe pentru reabilitarea drumurilor publice și în zonele locuite de etnicii români, ridicată din oficiu prin adresa nr. 2248 din 06.2012, Colegiul director reține că CNCD nu poate impune Consiliului Local perceperea unei taxe de drum/peiaj, aceasta excede competenței CNCD, intrând în aria de responsabilitate a Consiliului Local. Colegiul director urmând a admite excepția de necompetență materială.

5.5 Față de cel de-al doilea capăt de cerere, Colegiul director reține că petenții sunt nemulțumiți de faptul că primarul comunei a asfaltat mai multe drumuri publice cu excepția celui unde sunt amplasate casele locuite de cetățeni români. De asemenea susține că este discriminată pe criteriul etnic (maghiari).

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. Din susținerile reclamatului Colegiul director reține că față de posibilitățile financiare de care dispune Primăria Zagon a făcut tot posibilul periodic ca drumurile comunale de peste 60Km cu drumurile de câmp să fie întreținute pentru a putea fi practicabile. Primăria nu face nicio discriminare și nicio excepție față de locuitorii comunei, toate drumurile, străzile aparținătoare comunei sunt întreținute la fel. Asfaltarea drumului în comună s-a făcut în anul 2002-2004 cu program Sapard și nicidecum din surse proprii ale Consiliului local. Comuna Zagon este cea mai mare comună din județul Covasna cu peste 500 de locuitori unde etnia se împarte în două 50% români și 50% maghiari.

Totodată, din raportul de investigație din cadrul C.N.C.D. se observă faptul că motivul neasfaltării atât a drumului principal cât și a celorlalte drumuri din comuna Zagon l-a constituit lipsa de fonduri ale primăriei. De asemenea, există drumuri neasfaltate atât în zonele locuite de cetățeni români cât și drumuri locuite de cetățeni de etnie maghiară.

5.6 Din probatoriul depus la dosar, Colegiul director reține faptul că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în sensul că nu există o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petentă și actele săvârșite de reclamată privind asfaltarea drumurilor. În consecință, în lipsa unei legături de cauzalitate între criteriile de discriminare invocate și faptele sesizate, Colegiul director constată că nu se întrunesc toate condițiile prevăzute de lege, în vederea constatării actelor/faptelor posibile de discriminare, prezentate în petiție de către petenți, așa cum este reglementată în O.G.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește primul capăt de cerere (impunerea unei taxe de drum) Colegiul director admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D.

2. În raport cu cel de al doilea capăt de cerere (asfaltarea preferențială a drumurilor) nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre Redactată C.S.S., Tehnored. V.F., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.