



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 333
din 11.06.2014

Dosar nr: 165/2014

Petiția nr: 1731/10.03.2014

Petent: G T

Reclamată: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Obiect: neacordarea dreptului la audiență

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. G T, București;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota nr. 13, sector 25, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neacordarea dreptului la audiență.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 2-3 din dosar) pentru data de 15.04.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citația petentului i s-a solicitat completarea petiției.

3.3. La audierea din 27.03.2014 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1731/10.03.2014**, (fila 1 din dosar) arată că inițial s-a înscris la audiență pentru 26.02.2014, dar când a sunat la telefon pentru a reconfirma data și ora audienței, i s-a spus de către secretară că nu va fi primit la data stabilită, nici ulterior. I s-a sugerat să se adreseze către ANAF sector 3.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2759/17.04.2014** petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 15-34 din dosar, în dublu exemplar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3015/29.04.2014** (filele 35-38 din dosar, anexă filele 39-43) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- nu există reglementări privind înscrierea la audiență;
- există dovada apelului telefonic privind discuțiile telefonice precizate în petiție.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 22613/14.04.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2665/14.04.2014** (filele 4-8 din dosar) a arătat următoarele aspecte relevante:

- audiența se face pe baza unei cereri scrise, petentul însă nu a depus o astfel de cerere;
- nu există obligația primirii în audiență a persoanelor, o problemă poate fi soluționată prin emiterea unui răspuns scris.

Depune înscrisuri în anexă (filele 9-14 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul nu a fost primit în audiență de către reclamată.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petentul nu a fost primit în audiență. Prezumând că alte persoane ar fi fost primite (altfel nu ar exista program de audiență), se poate prezuma că există o diferențiere între petent și alte persoane.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Deși petentului i s-a solicitat să clarifice care ar fi criteriul diferențierii (fila 2 din dosar), petentul nu a invocat un anumit criteriu, conform art. 2 alin. 1: „*bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*”.

5.8. În consecință faptele reclamatei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – MEMBRU

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 12.06.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István