



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 333 din 26.09.2012

Dosar nr.: 438/2011

Petiția nr.: 6775/05.12.2011

Petent: Ș P

Reclamat: Parlamentul României

Obiect: reducerea sporului pentru reducerea vârstei de pensionare prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Ș P

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează reducerea sporului pentru reducerea vârstei de pensionare prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii. Petentul consideră că se crează o discriminare între persoanele care au ieșit la pensie înainte de data de 31.12.2010 și cei care vor ieși la pensie după data de 01.01.2011.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2012, prin adresa nr. 6775/06.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență prin adresele nr. 1378/19.03.2012 și nr. 1428/21.03.2012.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că potrivit legii nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii, prin art. 158 alin. 1, grupa I de muncă a fost desființată și trecută la grupa de muncă cu condiții deosebite de muncă. Prin această lege s-a redus sporul pentru reducerea vârstei de pensionare și s-a creat o discriminare între cei care au ieșit la pensie înainte de 31.12.2010 și cei care vor ieși la pensie după 01.01.2011. Astfel între doi salariați care au lucrat în aceeași întreprindere, în aceleași condiții grele de muncă (grupa I de muncă) înainte de 2011, timp de 20 de ani, cel care s-a pensionat până la

31.12.2010, are o reducere de vârstă de pensionare de 12 ani, iar cel care se va pensiona după 01.01.2011, are o reducere la vârstă de pensionare de 4 ani și 6 luni, diferența de vârstă de pensionare între cei doi fiind de 7 ani și 6 luni.

4.1.2. Prin adresele nr. 1378/19.03.2012 și nr. 1428/21.03.2012 petentul a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență arătând că prin decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale, art. 20 (3) din O.G. 137/2000 a fost declarat neconstituțional în măsura în care CNCD anulează textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Astfel rezultă că CNCD nu poate anula texte de lege sau să le substituie, dar poate să-și spună punctul de vedere asupra unei legi sau a unei situații de fapt atunci când privește o discriminare. Petentul menționează că nu a solicitat ca, CNCD să se pronunțe asupra caracterului discriminatoriu al art. 158 alin. 1 din legea nr. 263/2010 și să anuleze acest articol. Petentul consideră că excepția invocată este întemeiată doar în măsura în care CNCD avea competența de modificare a unor acte, CNCD fiind competent să spună punctul de vedere asupra problemei sesizate privind discriminarea creată de prevederile art. 158 alin. 1 din Legea nr. 263/2010 și să facă recomandări în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile art. 158 alin. 1 al Legii nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile art. 158 alin. 1 al Legii nr. 263/2010 privind sistemul public de pensii, urmare cărora se crează o discriminare între persoanele care au ieșit la pensie înainte de data de 31.12.2010 și cei care vor ieși la pensie după data de 01.01.2011. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa

de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.