



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 333
din data de 18.11.2010**

Dosar nr.: 440/2009

Petiția nr.: 9942 din data de 10.11.2009

Petent: Cotidianul "Bună Ziua Iași"

Reclamat: Televiziunea TELE M Iași

Obiect: declarație cu caracter discriminatoriu la adresa comunității rome din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Cotidianul "Bună Ziua Iași", str. Codrescu nr. 6, Iași.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Televiziunea TELE M Iași, str. Codrescu nr. 6, Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9942 din data de 10.11.2009, petentul sesizează C.N.C.D. arătând că declarația făcută de către reclamatul A D în cadrul emisiunii "Martor incomod", difuzată la postul local de televiziune TELE M Iași" vizează crearea unei atmosfere degradante/ofensatoare comunității rome.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin adresa cu nr. 209 din data de 11.01.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 210 din data de 11.01.2010 a fost citat reclamantul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2010.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 09 septembrie 2009 în cadrul emisiunii "Martor incomod", difuzată la postul local de televiziune TELE M Iași, reclamatul A D , după vizionarea unui material realizat de redactorii emisiunii, compară situația prezentată cu cea a unei "șatre de țigani", care refuză să părăsească un imobil, înjurându-l pe administratorul blocului, precum și pe toți cei care încearcă să îi îndepărteze.

4.1.2 Mai mult, susține petentul, se referă la țigani ca la niște paraziți de care lumea încearcă să scape.

4.1.3 Petentul susține că la finalul "metaforei" jurnalistul A D a concluzionat spunând că "Vorbim clar de un caz de parazitare".

4.1.4. Până în momentul închiderii dezbaterilor reclamantul nu a comunicat punctul de vedere solicitat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În fapt, Colegiul Director reține că petentul solicită constatarea existenței unei situații discriminatorii adusă minorității rrome prin declarațiile aduse de reclamat, în cadrul emisiunii "Martor incomod", difuzată la postul local de televiziune TELE M Iași

5.2.1 În drept, având în vedere situația prezentată și dispozițiile legale incidente,

Colegiul Director constată că potrivit legii nr. 504/2002 privind audiovizualul, cu modificările și completările ulterioare, în realizarea programelor de stiri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, respectarea principiului nediscriminării este garantat în mod particular de actul normativ amintit mai sus.

5.2.2 Raportându-ne la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice.

5.2.3 Astfel, în speța dedusă soluționării, constatăm existența unei reglementări speciale, Legea nr. 504/2002 privind audiovizualul, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea



și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care au un caracter general.

5.2.4 Față de aceste aspecte, reținem aplicarea principiului de drept potrivit căruia legea specială se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală. Acest aspect este cu atât mai evident, cu cât competența de a analiza și dispune sancțiuni în privința realizatorilor de programe, de emisiuni, în domeniul audiovizualului, excede competențelor Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2.5 În același sens, Colegiul Director reține că Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare și Codul de reglementare a conținutului audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, prevăd în mod expres procedura de soluționare a plângerilor cu privire la nerespectarea de către un radiodifuzor a prevederilor legale, a normelor de reglementare în domeniul sau a obligațiilor legale.

5.2.6 Tot în acest sens, instanțele de judecată s-au pronunțat în mod constant arătând că în domeniul audiovizualului, competența cauzelor aparține în mod exclusiv Consiliului Național al Audiovizualului. (Sentința civilă nr. 105/18.01.2006, Curtea de Apel București).

5.2.7 Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii, indicarea expresă a reclamatului în calitate de invitat la emisiune/realizator de emisiune, și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate în petiție nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

