



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 332
din data de 18.11.2010**

Dosar nr.: 16/2010

Petiția nr.: 393 din data de 14.01.2010

Petent: E H

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Suceava

Judecătoria Suceava

Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava

Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: discriminarea în cadrul anchetei penale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. E H

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, Sediul: loc. Suceava str. Universității nr. 19, jud. Suceava

I.2.2. Judecătoria Suceava – Sediul: loc. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62, jud. Suceava

I.2.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – Sediul: loc. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 29, jud. Suceava

I.2.4. Consiliul Superior al Magistraturii – Sediul: Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 393 din data de 14.01.2010, petentul susține că a fost discriminat în cursul anchetei penale.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2 Prin adresa nr. 557/20.01.2010 petentul a fost informat că se ridică din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere că faptele sesizate sunt prevăzute și sancționate de legea penală.

3.3. Prin adresa nr. 569 din data de 20.01.2010 a fost citat petentul, prin care s-a ridicat excepția de necompetență materială a C.N.C.D. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2010. Citarea reclamațiilor nu a mai fost necesară.

3.4. Prin citație, Consiliul a solicitat petentului să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost discriminat în cursul anchetei penale desfășurate de poliția Suceava și de procurorul de caz.

4.1.2. Având în vedere vădita necompetență, cu privire la faptele sesizate, petentul nu a transmis un punct de vedere referitor la excepția de necompetență ridicată din oficiu până la această dată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, urmare a petiției înregistrată cu nr. 393 din data de 14.01.2010, Colegiul director trebuie să analizeze dacă petentul a fost discriminat în cursul anchetei penale desfășurate de poliția Suceava și de procurorul de caz.

5.2.1 **În drept**, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.2 În aces sens, Colegiul reține că petentul invocă acte ce constituie în opinia sa un tatament discriminatoriu exercitat de polițiști, procurori în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

5.2.3 Din obiectul petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea corespunzătoare a acestora, respectiv îngrădirea unor drepturi de către funcționarii publici, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr. 137/2000, cu modificările



și completările ulterioare, republicată, Colegiul reține că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente O.G. nr. 137/2000R.

5.2.4 În îndeplinirea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calitatea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamanților (polițiști, procurori) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitrea atribuțiilor sale de serviciu, Colegiu director reține că potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor *“fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește nu act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.*

5.2.5 Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală.

5.2.6 Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director este de opinie că aspectele procedurale corelative modului de efectuare și soluționare al unor plângeri penale ori corelative constatării și sancționării unor fapte contravenționale de către funcționarii publici în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu pot asimilat unor fapte sau acte ce pot fi analizate sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale, invocată din oficiu, a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



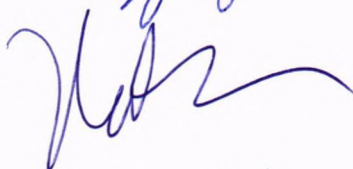
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



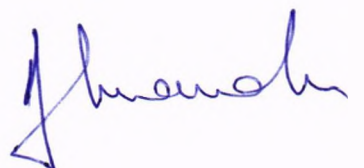
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



Vasile Vasile-Alexandru – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

