



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 331
din 11.06.2014

Dosar nr: 109/2014

Petiția nr: 1030/14.02.2014

Petenți: A O, F E, C V, C A-I, C C, P C, Ș E

Reclamat: C I-G, primarul comunei Dochia

Obiect: neasigurarea formării profesionale a funcționarilor publici, comparativ cu cadrele didactice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

- 1.1.1. A O, Piatra Neamț, județul Neamț;
- 1.1.2. F E, , Piatra Neamț, județul Neamț;
- 1.1.3. C V, Piatra Neamț, județul Neamț;
- 1.1.4. C A-I, Piatra Neamț, județul Neamț;
- 1.1.5. C C, , comuna Dochia, județul Neamț;
- 1.1.6. P C, , comuna Dochia, județul Neamț;
- 1.1.7. Ș E, Str. Piatra Neamț, județul Neamț.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

1.2.1. C I-G, primarul comunei Dochia, sat Dochia, comuna Dochia, județul Neamț.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neasigurarea formării profesionale a funcționarilor publici, comparativ cu cadrele didactice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 15-22 din dosar) pentru data de 27.03.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 27.03.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-au comunicat părților punctele de vedere depuse la dosar, fiind solicitate concluzii scrise (filele 48-55 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1030/14.02.2014**, (filele 1-3 din dosar) arată că nu se asigură formarea profesională a funcționarilor publici, comparativ cu cadrele didactice. Au făcut solicitări în cursul anului 2013, după care s-a stabilit un quantum de 5.000 lei pentru acest scop, utilizați însă de viceprimar, care a participat la o pregătire profesională în domeniul protecției civile. Pentru anul 2014 s-a prevăzut suma de 3.000 lei, suficient eventual pentru pregătirea profesională a unui singur funcționar public.

Anexează înscrisuri la dosar (filele 4-14 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1738/11.03.2014** petenții au menținut cele arătate anterior.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1772/12.03.2014** (fila 35 din dosar) petenții anexează înscrisuri la dosar (filele 24-34 din dosar).

4.1.4. Petenții au formulat concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 2715/16.04.2014 (filele 56-62 din dosar, anexă filele 63-76), prin care mențin cele arătate anterior, arătând totodată următoarele:

- bugetul local a fost votat la propunerea primarului;
- conform legii, ordonatorul de credite răspunde de elaborarea și fundamentarea proiectului de buget.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2093/23.03.2014** (filele 37-40 din dosar) arată că situația funcționarilor publici și a cadrelor didactice este diferită, reglementată prin legislație diferită. Cheltuielile de transport nu reprezintă participări la cursuri de perfecționare ci asigură prezența cadrelor didactice la școală. Primarul face doar propunere, decizia aparține Consiliului local. Bugetul este limitat de situația economică a comunei. Dacă nu s-ar fi asigurat participarea unei persoane în domeniul protecției civile, s-ar fi aplicat o amendă contravențională primăriei. Există posibilități de

perfecționare pe plan local. Adresa a fost înregistrată la C.N.C.D. și cu nr. **2191/27.03.2014** (filele 41-44 din dosar).

Anexează înscrisuri la dosar (filele 45-47 din dosar).

4.2.2. Reclamatul își menține punctul de vedere formulat anterior prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **2920/24.04.2014** (fila 85 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că funcționarii publici din cadrul Primăriei Dochia nu au beneficiat de cursuri de perfecționare profesională conform prevederilor legale. Totodată, se constată faptul că au beneficiat cadrele didactice de plata transportului între domiciliu și școală, nu de plata unor cursuri de perfecționare profesională. Viceprimarul localității a participat la un curs de perfecționare, obligatoriu pentru fiecare primărie, în domeniul protecției civile.

5.2. Colegiul director constată totodată că, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, autoritatea publică locală are obligația asigurării perfecționării pentru funcționarii din cadrul acestor instituții; angajații fiind ai comunei, ca persoană juridică, instituția primarului este vizată privind respectarea obligației (**Legea nr. 188/1999**, art. 50-51; **Codul muncii**, art. 39-40; **Legea nr. 215/2001**, art. 36, alin. 4 lit a, art. 61, art. 66; **Legea nr. 273/2006**, art. 23, alin. 2, lit. a).

5.3. **O.G. nr. 137/2000** art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva**

Italiai, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că petenții compară plata cursurilor de perfecționare pentru funcționari publici cu decontul transportului pentru cadre didactice, ceea ce nu sunt situații analoge, comparabile.

5.7. În consecință nu există o diferențiere între funcționari publici și cadre didactice.

5.8. Neexistând o faptă de diferențiere, cele descrise în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.9. Decizia C.N.C.D. nu justifică nerespectarea dreptului la perfecționare profesională a funcționarilor publici, dar faptele nu se înscriu în prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate de petenți nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – MEMBRU

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 12.06.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István