



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 331
din data de 29.05.2013**

Dosar nr.: 191/2013

Petiția nr.: 1217 din data de 26.02.2013

Petent: I. C.

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale, Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale

Obiect: nemulțumirea petentului de veniturile valorificate de Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale la emiterea deciziilor de recalculare și revizuire a pensiei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. I. C. București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Apărării Naționale

I.2.2. Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că prin apariția Legii nr. 119/2010, art. 180 din din Legea nr. 19/2000 (ce reglementa pensiile pentru civili) materializa principiul drepturilor câștigate, menționând că în cazul în care în urma recalculării pensiei rezultă un quantum mai mic față de cel aflat în plată, se menține acesta din urmă. Legiuitorul a avut grijă ca același principiu să fie cooptat și în cuprinsul noii legi a pensiilor, respectiv Legea 263/2010. Ceea ce este total inechitabil și discriminatoriu este faptul că legiuitorul a „uitat” să prevadă același drept și pentru militarii în rezervă cu drept de pensie, actele normative menționate mai sus necuprinzând astfel de prevederi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1217/11.03.2013 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 1625/11.03.2013 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.03.2013. La termen petentul a fost prezent.

3.4. La solicitarea Casei de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, Consiliul a acordat un nou termen de audieri pentru data de 30.04.2013. Prin citații a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La termenul din 30.04.2013 părțile au fost absente.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1 Petentul sesizează faptul că la data apariției Legii nr. 119/2010, art. 180 din Legea nr. 19/2000 (ce reglementa pensiile pentru civili) materializa principiul drepturilor câștigate, menționând că în cazul în care în urma recalculării pensiei rezultă un quantum mai mic față de cel aflat în plată, se menține acesta din urmă. Legiuitorul a avut grijă ca același principiu să fie cooptat și în cuprinsul noii legi a pensiilor, respectiv Legea 263/2010. Ceea ce este total inechitabil și discriminatoriu este faptul că legiuitorul a „uitat” să prevadă același drept și pentru militarii în rezervă cu drept de pensie, actele normative menționate mai sus necuprinzând astfel de prevederi.

4.1.2. Petentul susține că a fost discriminat prin faptul că activitatea sa nu a fost guvernată de dreptul muncii, având drept consecințe printre altele munca nenormată și lipsa carnetului de muncă. În existența unui astfel de document, în care să se consemneze cu acuratețe veniturile realizate, a făcut aproape imposibilă aplicarea corectă a principiului contributivității, fie el aplicat chiar sub forma ipotetică „ca și cum ar fi contribuit la fondul de asigurări sociale”. Prin acceptarea de către Casa sectorială de pensii a M.Ap.N., în determinarea quantumului pensiei a unor documente indirecte fără valoare juridică (diverse adeverințe eliberate de centrul militar de sector sau de către diverse unități militare) a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate de petent (o parte din documente au fost distruse conform legii, în funcție de termenul de păstrare). Mai mult, o parte dintre veniturile trecute în tabelul cu “Date și elemente care au condus la determinarea punctajului mediu anual” sunt total nereale. Spre exemplu: în perioada 04.09.1976-04.09.1986 nu au fost menționate veniturile obținute din premii făcute de comandanții structurilor militare la care a funcționat, inclusiv comandanții eşaloanelor superioare, precum și detașările la munci agricole, catastrofe naturale “Cutremurul din 1977”, sau participarea la “Revoluția din 1989” împreună cu subunități din Regimul 30 Garda, unde era încadrat la acea dată, din care să rezulte imposibilitatea reținerii unor date certe cu privire la veniturile realizate.

Prin adresa înregistrată cu nr. 3241 din 09.05.2013 și depusă la dosar, petentul a solicitat retragerea plângerii.

4.2. Prin adresa nr. 3125 din 30.04.2013 Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale solicită respingerea petiției pe cale de excepție, dată fiind neкомпetența materială a C.N.C.D. invocată din oficiu de Consiliu.

4.2.1. În susținerea excepției de neкомпetență a CNCD arată următoarele: Prin petiție petentul solicită „confirmarea discriminării produse de Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, care nu prevede principiul drepturilor câștigate și pentru militarii în rezervă cu drept de pensie. În cauză sunt formulate critici cu privire la norme cu putere de lege, „legiuitorul” la care face referire petentul fiind Parlamentul României, unica autoritate legiuitoare a țării conform prevederilor art. 61 alin (1) din Constituția României și nu Casa de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, aspect de natură să pună în discuție și lipsa calității procesuale pasive a Casei de Pensii a Ministerului Apărării Naționale.

Prin Decizia 997/2008, în considerarea principiului separației puterilor în stat, Curtea Constituțională a statuatcă dispozițiile art. 20 alin 3 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu conferă Consiliului „компetența ca în cadrul activității sale jurisdicționale să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.

4.2.2. Din cuprinsul petiției rezultă că petentul este nemulțumit la veniturile valorificate de Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale la emiterea deciziilor de recalculare și revizuire a pensiei. Potrivit legii (Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilireaunor măsuri în domeniul pensiiloracordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare), contestarea deciziilor de recalculare și revizuire este supusă unei proceduri speciale, date în competența altor autorități: Comisia de contestații ce funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale și, respectiv, instanțele judecătorești competente.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.**

5.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 3241 din 09.05.2013 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.