



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 330
din 11.06.2014**

Dosar nr.: 258/2014

Petiția nr.: 2712/16.04.2014

Potent: G C

Reclamat:

Obiect: repunerea în drepturi pe Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 10/2001 în mod abuziv și discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G C, loc. Târgu Jiu, jud. Gorj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează faptul că repunerea în drepturi pe Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 10/2001 s-a efectuat, în opinia sa, într-un mod abuziv și discriminatoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2712/12.05.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul semnalează faptul că Primăria municipiului Craiova, jud. Dolj, a săvârșit, în opinia sa, forme evidente de discriminare pe care aceasta le-a folosit și le practică, în special după anul 1989, care se referă la neaplicarea corectă a Legilor nr. 181991, nr. 10/2001, nr. 247/2005 și nr. 544/2001, cu repercursiuni directe asupra stării sale de sănătate și, implicit, a unor cheltuieli financiare enorme, greu de cuantificat, pentru că majoritatea problemelor petentul a trebuit să le rezolve doar în justiție și necazurile provocate încă nu s-au finalizat.

4.1.2. Petentul consideră că toate organele centrale și, în special, locale la care s-a adresat nu au luat măsuri concrete față de abuzurile descrise și petentul arată că el nu face altceva decât să își ceară drepturile legale, dovedite cu acte.

4.1.3. Petentul arată că a solicitat, în calitate de moștenitor, reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul deținut de bunicul său, dar i s-a spus de către reprezentanții ai Primăriei Craiova că nu se mai găsesc actele în Primărie. Ulterior, s-a emis o adeverință nr. 44/07.01.1992, pentru 0,75 HA în intravilan, deși bunicul petentului deținuse, în opinia petentului, peste 4,5 HA, vie și teren arabil. Petentul arată că titlul de proprietate a fost emis la data de 21.12.1993. După 14 ani, în anul 2006, petentul a efectuat cadastrul pentru suprafața de 0,75 HA, dar a constatat că, în realitate, i-a fost atribuit un teren cu 70 mp mai mic.

4.1.4. Petentul precizează că la data de 23.09.1992 Filiala Arhivelor Statului Dolj a emis un certificat în care se menționează că bunicul său din loc. Craiova figurează în anul 1955 cu o suprafață totală de 4,5 HA (suprafață arabilă 3,00 și vie 1,5 HA).

4.1.5. Petentul arată că alte persoane care nu au avut teren în zonă au fost puse în posesie pe terenul care ar fi trebuit să i se restituie de drept.

4.1.6. Petentul menționează că în anul 2007 au fost efectuate verificări de către Corpul de Control al M.A.I. și a rezultat că altor persoane li s-au emis documentele după ce i-au fost emise petentului, aspect pe care petentul îl consideră discriminare, ilegalitate și, implicit, un abuz.

4.1.7. Petentul arată că a trebuit să cheltuiască foarte mult cu acțiunile în instanță.

4.1.8. Începând cu anul 2005 petentul a solicitat de câteva ori și sprijinul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Petentul a acționat în contencios administrativ documentele emise de Primăria Craiova care au făcut obiectul dosarelor nr. 674/63/2007 și nr. 675/63/2007.

4.1.9. Petentul menționează demersurile pe care le-a întreprins și faptul că a fost și în audiență la Primăria Craiova. Petentul s-a adresat și altor instituții și anume Președinției României, Primului Ministru, Avocatului Poporului și Fundației pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului.

4.1.10. Petentul depune ca anexe la dosar o serie de documente, structurate pe trei capitole.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la posibila discriminare a petentului în ceea ce privește repunerea acestuia în drepturi în conformitate cu Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 10/2001.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de

lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Urmare analizării aspectelor sesizate, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că, în speță, competența revine instanței de judecată.

5.7. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză și se pronunță în sensul admiterii acestei excepții deoarece, raportat la obiectul plângerii ce vizează aspecte ce țin de modalitatea în care au fost acordate petentului anumite drepturi în conformitate cu prevederile cuprinse în Legea nr. 18/1991 și în Legea nr. 10/2001, competență să analizeze și să decidă este doar instanța de judecată, în niciun caz Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va trimite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.