



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 330
din 22.05.2013**

Dosar nr.: 493/2012

Petiția nr.: 5547 din data 12.11.2012

Petent: G. K. K. prin S. I.

Reclamat: H. Ș.

Obiect: erori în procesul de încheiere a actelor notariale

Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. G. K. K. prin S. I. Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. H. Ș. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează erori săvârșite de către notar în încheierea unui act de moștenire.

III. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr.5547/19.10.2009 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul a pus în vedere petentei că soluționarea aspectelor sesizate intră în competența Consiliului de disciplină constituit în cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România potrivit Regulamentului și Statutului acestuia.

4.3. Colegiul director a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepțiile invocate din oficiu și a acordat termen la data de 12.12.2012.

4.4. Petenta a comunicat punctul de vedere prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către Colegiul director.

IV. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 5547 din 12.11.2012, petenta arată că tatăl său a decedat în anul 2003 și este singura moștenitoare a unui apartament. Tatăl petentei a fost îngrijit înainte de deces de mama acestuia care la scurt timp a decedat.

Petenta susține că fratele vitreg a încheiat un testament care nu ar avea valoare deoarece nu poartă semnătura defunctului ci doar o amprentă.

Testamentul a fost încheiat cu 11 zile înaintea decesului. Petenta arată că notarul în cuprinsul actului ar fi trebuit să menționeze că întreținutul se afla într-o stare precară de sănătate neputând semna actul, punându-și doar amprenta.

Începând cu anul 2003 petenta a dat curs Tribunalului din Târgu Mureș pentru rezolvarea situației considerând a fi incorect actul de moștenire încheiat de notar la acea vreme. După mai multe procese petenta nu a primit niciun răspuns favorabil.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale precum și excepția tardivității pentru actele/faptele săvârșite anterior datei introducerii petiției a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocate din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1),

fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.4. Astfel, raportat la activitatea notarului care a încheiat testamentul în favoarea fratelui vitreg al petentei, Colegiul director este de părere că soluționarea aspectelor sesizate intră în competența Consiliului de disciplină constituit în cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România potrivit Regulamentului și Statutului acestuia. Potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Potrivit legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, Art. 158 prevede următoarele: *“Actele notariale pot fi atacate de parti sau de orice persoana interesata prin actiune in anulare la instanta judecatoreasca, in conformitate cu prevederile Codului de procedura civila, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare; Totodata, partea nemultumita poate introduce plangere impotriva incheierii de respingere a cererii de indeplinire a unui act notarial, in termen de 10 zile de la data cand a luat cunostinta, la judecatoria in circumscriptia careia isi are sediul biroul notarial care a refuzat indeplinirea actului; Plangerea se depune la biroul notarului public care a refuzat cererea, iar acesta o va inainta de indata instantei, impreuna cu dosarul cauzei; Judecarea plangerii se face cu citarea tuturor partilor interesate in cauza. In cazul admiterii plangerii, instanta indica in hotarare modul in care trebuie intocmit actul; Notarul public este obligat sa se conformeze hotararii judecatoresti ramase definitiva si irevocabila”.*

5.5. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza activitatea notarului, nu se poate pronunța asupra corectitudinii actelor emise de notar, competența revenind Consiliului de disciplină constituit în cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România potrivit Regulamentului și Statutului acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.